

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Уральский государственный педагогический университет»  
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Формирование словаря прилагательных у дошкольников  
с общим недоразвитием речи III уровня  
на занятиях по изобразительной деятельности**

Выпускная квалификационная работа  
44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование  
профиль «Логопедия»

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой  
логопедии и клиники дизонтогенеза  
к.п.н., профессор И.А. Филатова

---

Исполнитель:  
Крюкова Марина Анатольевна,  
обучающийся БЛ–51z группы

---

Научный руководитель:  
Артемьева Т.П.,  
к.п.н, доцент

---

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	7
1.1. Закономерности формирования словаря прилагательных у детей дошкольного возраста.....	7
1.2. Характеристика ОНР у детей.....	12
1.3. Использование средств изобразительной деятельности для развития речи.....	17
ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И ЕГО РЕЗУЛЬТАТЫ.....	25
2.1. Организация эксперимента.....	25
2.2. Результаты обследования словаря прилагательных в импрессивной речи.....	26
2.3. Результаты обследования словаря прилагательных в экспрессивной речи.....	31
2.4. Результаты обследования изобразительных навыков.....	37
ГЛАВА 3. СИСТЕМА РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ СЛОВАРЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ У ДЕТЕЙ С ОНР.....	45
3.1. Анализ методической научной литературы.....	45
3.2. Организация и содержание формирующего эксперимента.....	49
3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	71
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	76

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В настоящее время дошкольники с недостатками речевого развития составляют едва ли не самую многочисленную группу детей с нарушениями развития. Всесторонний анализ речевых нарушений у этих детей представлен в трудах Р.Е. Левиной [26], Т.Б. Филичевой [43], Г.В. Чиркиной [48] и др.

Нарушения речи у детей многообразны по своим проявлениям. Одни недостатки касаются только произношения, другие затрагивают процессы фонемообразования и выражаются не только в дефектах произношения, но и в затруднениях звукового анализа. Существуют нарушения, охватывающие как фонетико-фонематическую, так и лексико-грамматическую системы, что выражается в общем недоразвитии речи. Это отмечается в работах исследователей: Л.И. Ефименковой [9], Н.С. Жуковой [10], Р.И. Лалаевой [25], Р.Е. Левиной [27], Н.А. Никашиной [27], Л.Ф. Спировой, Т.Б. Филичевой [43] и др.

Дети с общим недоразвитием речи являются основным контингентом логопедических групп дошкольных образовательных учреждений, составляют сложную, разнородную группу по тяжести проявления дефекта и по природе его возникновения.

Данные многих литературных источников информируют о существенных отклонениях от возрастных нормативов, ограниченности лексического запаса, неточности употребления слов, своеобразии использования словарного запаса у детей с общим недоразвитием речи. В работах Б.М. Гриншпун, В.Н. Ереминой, И.Ю. Кондратенко, Р.Е. Левиной [27], В.А. Ковшикова, Н.В. Серебряковой, Т.Б. Филичевой [42], С.Н. Шаховской [28] и др. указывается значимость лексики для речевого развития в целом, для процесса коммуникации и для развития познавательной деятельности детей с ОНР.

Речевое развитие рассматривается в психологии и педагогике как общая основа обучения и воспитания (Л.С. Выготский [5], А.Р. Лурия [29], Л.С. Цветкова и др.). Формирование лексики является одной из главных задач развития речи. Уже в период дошкольного возраста ребенок должен овладеть объемом словаря, достаточным для того, чтобы понимать речь взрослых и сверстников.

Исследования С.Н. Шаховской показывают, что дети не используют полностью имеющийся у них запас лингвистических единиц. Отмечается преобладание предметного словаря по отношению к другим частям речи, число глаголов очень мало, очень ограничено употребление прилагательных.

В настоящее время вопрос формирования словаря прилагательных у дошкольников с общим недоразвитием речи считается по-прежнему актуальным. Несмотря на то, что в научной литературе много внимания уделяется методике формирования активного словаря прилагательных у детей с ОНР, остается необходимость дальнейшей разработки этой задачи.

Эффективность коррекционно-развивающей работы во многом зависит от преемственности в работе логопеда и других специалистов, и, прежде всего, логопеда и воспитателей. Взаимодействие с воспитателями логопед осуществляет в разных формах. Одной из них являются занятия по изобразительной деятельности. С.А. Миронова считала, что любая деятельность, в том числе и изобразительная, благоприятна для развития речи. Особенно для детей с общим недоразвитием речи. Это приобретает особую важность в логопедии в связи с тем, что традиционные логопедические методики по формированию словаря прилагательных со временем становятся для ребенка привычными и обыденными. И тут выступает изобразительная деятельность, как уникальное, оригинальное средство познания окружающей действительности. Все виды изобразительной деятельности позволяют ребенку опосредованно отражать окружающий мир, помогают самому создавать красоту, исходя из своих возможностей, обогащать и насыщать свой чувственный опыт, углублять

представления об окружающем. Данная деятельность существенным образом влияет на умственное и речевое развитие ребенка, тем самым дает возможность эффективно формировать недостатки речи.

Л.С. Выготский [4] писал, что рисование нельзя рассматривать без речевого сопровождения процесса создания рисунка. Решая основные для этого вида деятельности задачи, на подобных занятиях можно знакомить дошкольников с новыми словами, уточнять их лексические оттенки, активизировать в речи признаки предметов, автоматизировать все типы предложений и предложных конструкций, отработанных с логопедом.

Таким образом, использование на занятиях средств изобразительного творчества повышает мотивацию детей к работе над словарным запасом, пробуждает интерес и желание к познанию новых слов, приводит к позитивным изменениям во всей речевой системе. В этом заключается актуальность настоящего исследования.

В данной работе *объектом исследования* являются особенности словаря прилагательных у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

*Предмет исследования:* определение направления и содержания работы по формированию словаря прилагательных на занятиях по изобразительной деятельности.

*Задачи исследования:*

- 1) изучить научно-методическую литературу по данной теме;
- 2) провести констатирующий эксперимент;
- 3) спланировать содержание коррекционной работы по формированию словаря прилагательных у дошкольников с ОНР на занятиях по изобразительной деятельности.
- 4) провести контрольный эксперимент и сравнить результаты исследования.

*Методы исследования:* при написании выпускной квалификационной работы использовались теоретические и практические (констатирующий,

формирующий и контрольный эксперимент) методы научного исследования.

*Структура работы:* выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1.1. Закономерности формирования словаря прилагательных у детей дошкольного возраста

Развитие речи представляет собой сложный многоплановый процесс, тесно связанный с развитием и становлением психических процессов человека. Как известно, эта проблема находится в центре многих современных исследований. Развивающаяся речь выступает вначале как средство общения, обозначения, в будущем становится орудием мышления, выражения мыслей, организует различную деятельность и поведение человека (Л.С. Выготский [4]; А.Р. Лурия [29], и др.) Овладение родным языком как средством и способом общения и познания считается одним из самых важных и значимых приобретений ребенка в период дошкольного детства. Именно дошкольное детство особенно сензитивно к усвоению речи: если определенный уровень освоения родным языком не достигнут к 5-6 годам, то на более поздних возрастных этапах этот путь, как правило, не может быть успешно пройден.

До того, как ребенок поступит в школу, он должен овладеть необходимым запасом слов, который обеспечит возможность общения со сверстниками и взрослыми, успешно обучаться в школе, читать литературу, понимать теле- и радиотрансляцию. По признанию многих ученых (Н.С. Жукова [10], Т.Б. Филичева [43], С.Н. Шаховская и др.), считается, что развитие словаря у детей – это основная и важная задача в формировании речи. Речь развивается в непосредственной связи с накоплением словарного запаса.

В лингвистической литературе говорится, что слово – лексическая единица, выражающая понятие. В каждом слове выделяется его значение или

заклученный в нем смысл, звуковой состав (звуковое оформление), морфологическая структура.

Словарь – это слова (основные единицы речи), которые обозначают предметы, объекты, явления, действия и признаки окружающей действительности.

Ученые-лингвисты подразделяют словарь на активный и пассивный.

Активный словарь или экспрессивная речь – это слова, которые говорящий не только понимает, но и применяет. Активный словарь большей частью определяет богатство и культуру речи.

В активный словарь ребенка входит общеупотребительная лексика, но в отдельных случаях – ряд специфических слов, повседневное употребление которых объясняется условиями его окружающего мира.

К пассивному словарю относятся слова, которые ребенок понимает, но сам не употребляет. Пассивный словарь, импрессивная речь другими словами, значительно больше активного, это слова, о значении которых человек догадывается по контексту, которые всплывают в сознании лишь тогда, когда их слышат.

Исследования С.Н. Шаховской показывают, что у детей обнаруживается преобладание предметного словаря по отношению к другим частям речи, число глаголов очень мало, употребление прилагательных весьма ограничено.

Из словарей русского языка мы знаем, что имя прилагательное – это часть речи, обозначающая признак предмета. Слово «прилагательное» имеет латинские корни и происходит от глагола *adicio*, который означает присоединять, прибавлять. Именно в этом и есть смысл прилагательного как части речи в русском языке. Оно присоединяет или, выражаясь более точно, дополняет описываемое существительное, предмет какими-либо свойствами, признаками или характеристиками. Прилагает к предмету его описание. Прилагательное обладает морфологической категорией степени сравнения и имеет полные и краткие формы.



Классификация прилагательных происходит по двум основаниям: во-первых, по характеру самого называемого признака и, во-вторых, по характеру обозначения признака, т.е. по тому, получает ли признак в слове свое лексическое выражение или на наличие признака только указывается, но сам признак не называется. Эти классификации, равнозначные для грамматической характеристики прилагательных, не подчинены друг другу и существуют независимо одна от другой.

Классификация по первому основанию делит прилагательные на два лексико-грамматических разряда – на прилагательные качественные и относительные. В составе относительных прилагательных находятся собственно относительные (притяжательные и непритяжательные), порядковые и местоименные прилагательные. Классификация по второму основанию делит имена прилагательные на знаменательные и местоименные. К числу знаменательных прилагательных относятся все качественные прилагательные и все относительные, кроме местоименных.

Прилагательному как части речи свойственны морфологические категории рода, числа и падежа. Все эти категории у прилагательного словоизменяются и выявляются синтаксически; морфологические значения прилагательных повторяют морфологические значения существительных, с которыми они согласуются.

Большинством специалистов (Е.А. Аркин [1], Л.П. Федоренко, А.А. Штерн, А.Н. Гвоздев [6]) отмечается, что в речи ребенка появляются сначала существительные и глаголы, а прилагательные возникают намного позже. Обусловлено это, в первую очередь, тем, что прилагательные обозначают признаки, свойства предметов, и чтобы выделить из образа предмета какой-либо признак, нужен достаточно высокий уровень когнитивного развития. С.Н. Цейтлин говорила: «На ранних этапах онтогенеза ребенок обходится без прилагательных, в первую очередь, потому что предметы и признаки слиты для него. Так, мячик, кубик, мишка в начальном детском лексиконе являются наименованием не только объектов

окружающей ребенка действительности, но и их характерных признаков, «диффузным комплексом».

Дошкольный период в онтогенезе – наиболее серьезный и важный в речевом развитии ребенка, так как значительно увеличивается его словарный запас. Так, по данным исследований Е.А. Аркина [1], к четырем годам словарный запас увеличивается до двух тысяч слов, а к шести годам до четырех тысяч слов; А.А. Штерн считал, что к четырем годам словарный запас достигает 1600 слов, к пяти годам увеличивается до 2200 слов. У детей увеличивается опыт общения и развивается «чувство языка». По данным А.Н. Гвоздева [6], в словаре четырехлетнего ребенка наблюдается 50,2% существительных, 27,4% глаголов, 11,8% прилагательных, 5,8% наречий, 1,9% числительных, 1,2% союзов, 0,9% предлогов и 0,9% междометий и частиц.

Как показывают научные работы по изучению речи детей дошкольного возраста, имя прилагательное занимает в числе словоупотреблений особое место. Большинство имен прилагательных, применяемых в речи детей, качественные, реже относительные. Эти данные свидетельствуют о том, что точное, правильное употребление имени прилагательного с грамматических позиций представляет определенную сложность для детей.

Анализируя словарный состав разговорной речи детей в возрасте от 6 до 7 лет, А.В. Захарова выделила в речи детей слова, наиболее частотные в употреблении: существительные, прилагательные, глаголы. Среди существительных в словаре детей преобладают слова обозначающие людей. Исследование словаря детей с точки зрения распространенности имён прилагательных выявило, что на каждые сто словоупотреблений приходится лишь 8,65% прилагательных. Среди наиболее часто называемых прилагательных, регулярно повторяющихся в речи детей, выделяются слова-признаки с широким значением и активной сочетаемостью (маленький, хороший, мамин и др.), антонимы из самых употребительных семантических групп: обозначающие размер (маленький-большой); оценку (плохой-

хороший); слова с ослабленной конкретностью (настоящий, разный); слова, входящие в словосочетания (детский сад, Новый год). Также, по наблюдениям А.В. Захаровой, значительное место среди групп прилагательных детского словаря занимают местоименные прилагательные (такой, мой, который и др.). В речи детей от 6 до 7 лет замечается регулярная повторяемость прилагательных, означающих размер (маленький, большой, огромный и др.). Также выявляется более сорока прилагательных, употребляемых детьми для обозначения цвета. Кроме того, при анализе словаря дошкольников этого возраста, отмечается преобладание отрицательной оценки над положительной и активное употребление сравнительной степени прилагательных.

Таким образом, по мере развития психических процессов (мышления, восприятия, представлений, памяти), расширения контактов с окружающим миром, обобщения сенсорного опыта ребенка, качественного изменения его деятельности, формируется и словарь ребенка в количественном и качественном аспектах. Становление имени прилагательного в онтогенезе происходит позднее остальных частей речи. Оно выражает не только качества разной сложности, но и отношения. Детям с нарушениями речи употребление этой части речи приносит наибольшие затруднения.

В логопедической литературе многими учеными-исследователями (Н.С. Жукова [10], Т.Б. Филичева [46], С.Н. Шаховская и др.) неоднократно поднимался вопрос об особенностях организации овладения лексическими категориями детьми с речевой патологией. Следует отметить, что в логопедии разработана и широко используется методическая система коррекционно-развивающей деятельности с детьми, имеющих общее недоразвитие речи. Однако, специфические приемы, направленные на формирование лексики представлены недостаточно развернуто. Методика формирования лексики должна осуществляться дифференцировано, с учетом личностных, возрастных, речевых особенностей ребенка, что является актуальной проблемой для теории и практики логопедии. Вследствие чего,

возникает необходимость поиска путей совершенствования логопедической коррекционной помощи дошкольникам с общим недоразвитием речи.

## 1.2. Характеристика ОНР у детей дошкольного возраста

Впервые термин «общее недоразвитие речи» был введен профессором Р. Е. Левиной [27] в 50-60-х годах XX века. Общее недоразвитие речи – различные сложные речевые расстройства, при которых наблюдается нарушение формирования всех компонентов речевой системы, т.е. звуковой и смысловой стороны речи. Общее недоразвитие может встречаться при сложных формах детской речевой патологии: алалии, афазии, ринолалии, дизартрии (иногда). Несмотря на различное происхождение дефектов, у детей с ОНР проявляются симптомы, которые указывают на системные нарушения речевой деятельности:

- появление речи позже возрастной нормы;
- речь с аграмматизмами и недостаточно фонетически оформлена;
- отставание экспрессивной речи от импрессивной;
- слоговая структура слова с ярко выраженными дефектами.

Для общего недоразвития речи характерно нарушение формирования всех компонентов речевой системы в их единстве (звуковой стороны речи, фонематического слуха и восприятия, лексики, грамматического строя речи) у детей с нормальным слухом и относительно сохранным интеллектом. Недоразвитие речи у детей может быть выражено в различной степени: от полного отсутствия речи до незначительных отклонений в развитии. Профессором Р.Е. Левиной были определены и описаны три уровня речевого развития речи детей.

**I уровень речевого развития** характеризуется отсутствием речи. Таких детей называют «безречевыми». Все их общение построено главным

образом на использовании лепетных слов, звукоподражаний, отдельных существительных и глаголов бытового содержания. Предложения похожи на обрывки лепетных фраз, звуковое оформление которых смазано, нечетко и крайне неустойчиво. Довольно часто свои «высказывания» ребенок подкрепляет мимикой и жестами. Характерным является использование однословных предложений. Объем пассивного словаря у дошкольников с данным уровнем речевого развития значительно превышает активный. Скудность активного словарного запаса проявляется в том, что одним и тем же лепетным словом или звукосочетанием ребенок обозначает несколько разных понятий. Наблюдается также замена названий действий названиями предметов и наоборот. Низким речевым возможностям детей сопутствуют и бедный жизненный опыт, и недостаточно дифференцированные представления об окружающем мире. Отмечается непостоянность в произношении звуков. В речи детей преобладают в основном одно-двухсоставные слова. Все попытки воспроизвести более сложную слоговую структуру приводят к тому, что количество слогов сокращается до двух-трех. Имеются трудности при отборе сходных по названию, но разных по значению слов.

Можно сделать вывод, что речь детей первого уровня малопонятна для окружающих и имеет жесткую ситуативную привязанность.

**II уровень речевого развития**, по классификации Р.Е. Левиной, определяется, как «зачатки общеупотребительной речи». Данный уровень выражается тем, что, кроме жестов и лепетных слов, в речи детей появляются достаточно постоянные общеупотребительные слова, хотя еще искаженные. Одновременно намечается различие некоторых грамматических форм. Однако это относится лишь к словам с ударными окончаниями и относящимся лишь к некоторым грамматическим категориям. Этот процесс носит еще довольно неустойчивый характер, и недоразвитие речи у данной группы детей пока достаточно грубо выражено. Высказывания детей обычно бедны, ребенок ограничивается перечислением непосредственно

воспринимаемых предметов и действий. Рассказ по картине, по вопросам получается примитивным, с использованием коротких, хотя грамматически более правильных, фраз, чем у детей первого уровня. Но если усложнить речевой материал или создать необходимость употребить такие слова и словосочетания, которыми ребенок в быту пользуется редко, то недостаточная сформированность грамматического строя речи легко обнаруживается. Формы числа, рода и падежа для таких детей по существу не несут никакой смысловозначительной функции. Словоизменение носит случайный характер, и потому при использовании его допускается много аграмматизмов. Слова нередко употребляются в узком значении, уровень словесного обобщения весьма низкий. Дошкольники одним и тем же словом могут назвать многие предметы, имеющие сходство по форме, назначению или другим признакам. Ограниченность словарного запаса подтверждается незнанием многих слов, обозначающих части предмета, посуду, транспортные средства, детенышей животных и др. Наблюдается отставание в использовании слов-признаков предметов, обозначающих свойства предметов: форму, цвет, материал. Дети часто меняют названия слов, обусловленные общностью ситуаций. При специальном обследовании наблюдаются грубые ошибки в употреблении грамматических форм: замены падежных окончаний; недочеты в употреблении форм числа и рода глаголов; при изменении существительных по числам; отсутствие согласования прилагательных с существительными. Также, по мнению Р.Е. Левиной и ее единомышленников, много ошибок и недочетов дети допускают при использовании предложных конструкций: часто предлоги не называются вообще, при этом существительное употребляется в исходной форме, возможна и замена предлогов. Очень редко можно услышать в речи союзы и частицы. Произносительные возможности детей значительно отстают от возрастной нормы: характерно нарушение в произношении мягких и твердых звуков, шипящих, свистящих, сонорных, звонких и глухих; грубые нарушения в передаче слов разного слогового состава. Отмечается

сокращение количества слогов. При воспроизведении слов грубо нарушается звуконаполняемость: у дошкольников замечены перестановки слогов, звуков, замены и уподобления слогов, сокращения звуков при стечении согласных. Связная речь характеризуется недостаточной передачей некоторых смысловых отношений и может сводиться к простому перечислению увиденных событий и предметов.

**III уровень речевого развития** характеризуется наличием развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Для данного уровня типичным является использование детьми простых распространенных, а также некоторых видов сложных предложений. При этом их структура может быть нарушена, например, за счет отсутствия главных или второстепенных членов предложения. В самостоятельной речи детей уже меньше встречается ошибок, связанных с изменением слов по грамматическим категориям рода, числа падежа и так далее. Но специальные задания, направленные на употребление существительных среднего рода, глаголов будущего времени, в согласовании существительных с прилагательными и числительными в косвенных падежах, показывают, что у детей имеются трудности. По-прежнему явно недостаточным будет понимание и употребление сложных предлогов, которые или совсем не используются, или заменяются простыми предлогами. Детям становятся доступны словообразовательные операции. Ребенок с ОНР III уровня понимает и может самостоятельно образовывать новые слова по некоторым наиболее распространенным словообразовательным моделям. Часто попытки ребенка провести словообразовательные преобразования приводят к звуко-слоговым нарушениям. Наряду с замедленным улучшением звукопроизношения наблюдается недостаточная дифференциация звуков на слух: дети испытывают большие затруднения в выполнении заданий на выделение первого и последнего звука в слове, в подборе картинок, в названии которых есть заданный звук. Таким образом, у ребенка с III уровнем речевого

развития операции звуко-слогового анализа и синтеза оказываются недостаточно сформированными, а это, в свою очередь, будет служить препятствием для овладения чтением и письмом.

Авторы Л.С. Волкова, Р.И. Лалаева, Е.М. Мастюкова и др. отмечают, что, несмотря на различное происхождение дефектов, у детей имеются типичные проявления, указывающие на системное нарушение речевой деятельности. Одним из ведущих признаков является более позднее начало речи. Первые слова у детей с таким дефектом появляются к трем-четырем годам, а иногда к пяти. Речь этих детей малопонятна, наблюдается недостаточная речевая активность, которая с возрастом резко падает, если не осуществлять специальное обучение. Наиболее выразительным показателем является отставание экспрессивной речи при относительно благополучном, на первый взгляд, понимании обращенной речи. Также нарушенная речевая деятельность отражается на формировании у детей сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферы. Кроме того, у детей с общим недоразвитием речи отмечается недостаточная устойчивость внимания. Смысловая, логическая память сохранна, а вербальная память снижена, страдает продуктивность запоминания. Дошкольникам свойственно забывание сложных инструкций, элементов и последовательность заданий. Дети с ОНР в общем обладают полноценными предпосылками для овладения мыслительными операциями, доступными их возрасту, но отстают в развитии словесно-логического мышления и без специального обучения испытывают большие затруднения в овладении анализом и синтезом, сравнением и обобщением. У детей с таким нарушением отмечается недостаточная координация пальцев рук, недоразвитие мелкой моторики.

Дети с общим недоразвитием речи отличаются от детей, которые имеют временную задержку речевого развития. У детей с ОНР понимание обиходно-разговорной речи, интерес к игровой и предметной деятельности, эмоциональное отношение к окружающему миру развивается в обычные сроки, соответствуя возрастной норме.



Относительно недавно стали выделять **IV уровень речевого развития** (Т.Б. Филичева [43]). Для него характерны незначительные изменения всех компонентов языка. У детей нет ярких нарушений звукопроизношения, имеются лишь недостатки дифференциации звуков. Такие дети характеризуются своеобразным нарушением слоговой структуры, ребенок понимает значение слова, но не удерживает в памяти фонематический образ, вследствие чего наблюдаются искажения звуконаполняемости в разных вариантах: персеверации (упорное повторение какого-либо слога), перестановки звуков и слогов, элизии (сокращение гласных при стечении), парафазии (замены слогов), в редких случаях опускание слогов, добавление звуков и слогов.

### 1.3. Использование средств изобразительной деятельности для развития речи

Использование изобразительной деятельности с целью развития речи встречается крайне редко. Наряду с решением основных для этого вида деятельности задач на занятиях по изобразительной деятельности можно успешно осуществлять и развитие речи детей.

С.А. Миронова считала, что любая деятельность, в том числе и изобразительная, благоприятна для развития речи. Главным образом это касается детей с общим недоразвитием речи. Действуя с бумагой, ножницами, глиной, красками, карандашами – это не только выполнение сенсорно-двигательных упражнения. Эта деятельность отражает и углубляет представления детей об окружающих предметах, явлениях, способствует проявлению умственной и речевой активности. Этими факторами определяется связь изобразительной деятельности с коррекционным обучением.

Значение рисования, аппликации, лепки и конструирования для разностороннего развития и воспитания дошкольника с общим недоразвитием речи весьма велико и многогранно. Изобразительная деятельность выступает как специфическое образное средство познания окружающей действительности, поэтому играет большую роль для умственного развития детей. А умственное воспитание ребенка, в свою очередь, очень тесно связано с развитием речи.

Занятия по изобразительной деятельности позволяют знакомить детей с новыми словами, уточнять их значение и смысл, учить понимать, различать и, наконец, активно употреблять слова в речи. Ребенок может знакомиться с названиями предметов, действий, которые он производит с предметами, различать и использовать в речи слова, обозначающие внешние признаки предметов и признаки действий.

По мнению М.М. Кольцовой [15], для того чтобы слово-название стало словом-понятием, на него надо выработать большое число различных условных связей, в том числе и двигательных. Этому способствуют все виды изобразительной деятельности. Занимаясь с детьми, необходимо иметь массу разнообразного наглядного материала, который следует периодически менять. Наглядность помогает уточнять понимание названий предметов, признаков, действий, ребенок приучается вслушиваться в короткую фразу педагога, понимать смысл постепенно усложняемых высказываний, новых слов, уточнять их лексические, фонетические, грамматические оттенки. Слово помогает ребенку в познании всех сторон изобразительной деятельности, осмыслении процессов изображения.

Н.М. Сазонова [35] выявила, что, благодаря продуктивной деятельности, речь приобретает действительно практическую направленность и имеет большое значение для выполнения той или иной предложенной деятельности, поэтому развитие восприятия и осознания речи детьми происходит значительно быстрее. Кроме того, различные виды продуктивной деятельности благоприятны для развития речи и тем, что в

процессе работы легко можно создавать проблемные ситуации, способствующие появлению речевой активности. Проблемные ситуации формируют коммуникативную направленность речи. Так, если кому-то из детей специально «забыть» положить лист бумаги, кисть или карандаш, ребенок начнет проявлять речевую инициативу, так как вынужден будет просить недостающие предметы.

Изобразительная деятельность имеет большую познавательную, воспитательную и коррекционную значимость благодаря своей наглядности. Как отмечалось ранее, дети быстрее и полнее усваивают речевой материал, если в качестве наглядной опоры используются реальные объекты.

Материал, которым оснащаются занятия, используется на разных этапах коррекционной работы с разными речевыми задачами, а его применение варьируется в зависимости от речевого развития детей данной группы. Определенный набор фраз, слов, проговариваемых взрослыми во всевозможных речевых комбинациях, делает слово мобильным, подвижным. Его структурный облик уточняется. Слово прочно входит сначала в пассивный, а затем в активный словарь ребенка во всем многообразии его форм. С этой целью на занятиях необходимо ежедневно использовать весь наглядный материал: называть предметы оборудования, их признаки и назначение, комментировать демонстрируемые действия. Для лучшего усвоения дошкольниками названий материалов, важно постепенно в течение всего года создавать условия для самостоятельного посильного выполнения поручений воспитателя и логопеда, как до занятий, так и после них. Дети как бы играют с этим материалом, убирая его со стола или раскладывая, производя разнообразные действия.

Как уже упоминалось, для усвоения слов-названий большое значение имеют действия самих детей с предметами, т.к. дети с трудом связывают слово с предметом или действием, воспринятыми только зрительно. Когда детям дают предмет и предлагают действовать с ним, при этом называют также действия и признаки, в таких условиях новые слова усваиваются

гораздо быстрее и прочно запоминаются.

Продуктивная деятельность благоприятна для развития речи, прежде всего тем, что ребенок сам непосредственно производит действия с предметами. Огромное влияние этого фактора на развитие речи ребенка отмечено М.М. Кольцовой [14]. В описанных ею опытах дети раннего возраста почти в два раза быстрее начинали реагировать на слово, обозначающее предмет, если имели возможность этим предметом манипулировать. В продуктивной деятельности создаются условия для осуществления тесной связи слова с действием, с признаками действия. Обеспечить связь слова с предметом значительно легче, чем связь слова с действием: можно показать сам предмет, игрушку или муляж, наконец, можно использовать картинку. Значительно труднее показать через картинку связь слова с движением или состоянием предмета. В изобразительной деятельности это происходит легко и естественно, поскольку ребенок сам выполняет разнообразные действия.

Следует заметить, что, например, приставочные глаголы дети начинают усваивать значительно раньше, если во время деятельности педагог часто употребляет их, проговаривая те действия, которые выполняет ребенок: режет бумагу, отрезает уголок, вырезает круг, разрезает лист, надрезает по сгибу и так далее. При специальном обучении дети хорошо усваивают определенную цепь последовательных действий, характерных для изобразительной деятельности – это способствует развитию речи. Важно отметить, что действия детей, оречевлённые в изобразительной деятельности, становятся более совершенными, осмысленными, целенаправленными, ритмичными и регулируемые. Воспитатель во время занятия согласует различные грамматические категории (в роде, числе, падеже), тем самым закрепляя у детей их правильное сочетание.

Как в массовых детских садах, так и в группах для детей с нарушением речи, на занятиях по изобразительной деятельности наблюдается тесное вплетение в нее игровой и речевой деятельности. Дети «дорисовывают»

словами то, что не могут изобразить. Эти факты отмечены в исследованиях Н.П. Саккулиной [36], В.С. Мухиной. Дети придают нарисованному предмету движение (птица летит), на основе предметного рисунка с помощью речи создают целый сюжет, оживляют и оречевляют предметы, передавая звукоподражаниями и доступными словами и фразами их диалог.

По мнению О.А. Степановой, в группах с общим недоразвитием речи требуется специально воспитывать у детей умение воспринимать речь в процессе рисования, а затем и совмещать с речью свою деятельность. Обучение детей необходимым, доступным навыкам и приемам изображения предметов окружающей действительности на занятиях рисования, лепки, аппликации, конструирования осуществляет воспитатель. Содержание этих задач соответствует в основном содержанию их в массовом детском саду, но имеются некоторые отличия в их реализации. Решение их осуществляется с учетом реальных знаний, умений и навыков детей каждой конкретной группы.

Слово помогает осмыслению процесса изображения. Ребенок с ОНР неспособен к самостоятельному всестороннему наблюдению изображаемых предметов. Поэтому очень важна и велика роль взрослого (воспитателя, логопеда) научить детей, чтобы они умели прослеживать особенность формы, контур предмета, его части, цвет и другие признаки. Таким образом, руководство взрослого должно быть нацелено не только на обучение рисованию, но и на развитие восприятия воображения. У детей нет еще собственного замысла, они не умеют намечать тему. На занятиях следует чаще обращать их внимание на выразительность полученного изображения. Задание по изобразительной деятельности должно строиться так, чтобы ввести ребенка в образную ситуацию, которая сориентирует его и поможет эмоционально воспринимать созданный вместе с воспитателем рисунок, лепку, аппликацию. Следует также привлекать образные сравнения, стихотворные тексты, которые помогают создать характеристику предмета, формируют у детей образное восприятие, обогащают речь выразительными

средствами.

Коллектив исследователей под руководством Ф.А. Сохина считает, поскольку у детей с недоразвитием речи наблюдается значительное отставание в общем развитии от детей массовых дошкольных учреждений и имеются к тому же нарушения мелкой моторики, то им доступно освоение приемов изобразительной деятельности, которыми нормально говорящие дети овладевают в более младшем возрасте. Педагог использует занятия изобразительной деятельностью для решения следующих коррекционных задач: развитие восприятия речи детьми, развитие речевых средств и речевой коммуникации.

На занятиях по изобразительной деятельности можно успешно развивать речевые средства: насыщать и обогащать словарь детей новыми словами, уточнять значения слов, их грамматические формы, различение и правильное употребление слов в единственном и множественном числе, в уменьшительно-ласкательной форме и т.д.

П.С. Трифеева, Л.Г. Успенская видят важность заданий, включающих словарную, вопросно-ответную работу для формирования грамматических категорий. Кроме того, на занятиях по изобразительной деятельности можно благополучно развивать коммуникативные навыки. Развитие речевого общения подразумевает постепенную подготовку всё более сложных речевых моделей для накопления их детьми и употребления в активной речи по мере их усвоения. Ответ на вопрос одним словом или сочетанием слов сменяется построением фраз и предложений разных конструкций: простое нераспространенное предложение, распространенное предложение; из сложных – сложноподчиненное предложение. Предусматривается построение разных конструкций, отвечающих характеру общения: побудительное, повествовательное, вопросительное и восклицательное предложения.

Н.Я. Гегелия считает, что для решения коррекционных задач речь взрослого должна отвечать тем же требованиям, что и на занятиях по

развитию речи. Прежде всего, речь необходимо рассматривать как образец для подражания. Она обязательно должна быть доступна детям, выразительна, состоять из четко построенных предложений. В ней должны быть паузы для понимания смысла прослушанного. Целесообразно многократное употребление одних и тех же слов в различных словосочетаниях и предложениях. Словарь взрослого должен быть простым, но и не обедненным.

Т.В. Медведева, С.А. Миронова отмечают, что использование речи взрослого в качестве образца позволяет одновременно решать и задачи развития речи, и задачи обучения детей изобразительной деятельности, а также и коррекционно-воспитательные задачи. Обозначение словом всех частей и признаков насыщает и обогащает словарь детей.

Образец речи воспитателя оказывает большое влияние на развитие языкового чутья. С этой целью используются одни и те же слова, но в различных словосочетаниях. Каждое следующее предложение несет детям какую-то иную языковую информацию, чем предыдущее. То есть на одном занятии может идти закрепление навыков согласования прилагательных с существительным, образование относительных прилагательных, приставочных глаголов, уменьшительно-ласкательных форм и так далее. Таким образом, речь педагога, как образец для подражания, становится живой, эмоциональной и, что очень важно, нестереотипной. На занятиях по изобразительной деятельности нужно создавать атмосферу доброжелательности и взаимопонимания. Такие условия способствуют установлению тесного контакта между взрослым и ребенком, вызывают у дошкольников желание общаться посредством речи, подражать речи воспитателя и логопеда.

Изобразительная деятельность позволяет решать и коррекционно-воспитательные задачи: воспитывать такие положительные качества, как самостоятельность и целенаправленность в выполнении работы, усидчивость и настойчивость, умение доводить работу до конца, аккуратность, т.е. те

необходимые качества, которые слабо выражены у детей с общим недоразвитием речи. Поэтому, как бы ни выполнил ребенок работу, надо оказать должное внимание результатам его усилий.

Итак, на примере продуктивной деятельности можно сделать вывод, что в процессе её осуществления, воспитатель выполняет не только образовательные задачи, но и коррекционные. Дети, находясь целый день с воспитателем, подражают его речи, тем самым, подбирая правильное сочетание грамматических категорий.

Таким образом, все перечисленные положительные стороны продуктивной деятельности оказывают большое влияние на формирование различных сторон речи при нарушенном ее развитии.



## ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И ЕГО РЕЗУЛЬТАТЫ

### 2.1. Организация эксперимента

Эксперимент проводился в МДОУ «Детский сад «Ладушки» г. Качканара Свердловской области, в течение 6 недель, с 15 января по 25 февраля 2018 года. В исследовании принимали участие 10 воспитанников подготовительной логопедической группы в возрасте 6-7 лет. Дети отбирались на основе логопедического заключения: ОНР III уровня с легкой степенью дизартрии. Логопедическую группу дошкольники посещали с сентября 2017 года. К моменту обследования с этими детьми проводилась коррекционно-развивающая работа на протяжении четырех месяцев, в том числе и в направлении лексического строя речи.

Констатирующий эксперимент осуществлялся по следующим направлениям:

- обследование словарного запаса прилагательных в импрессивной речи;
- обследование словарного запаса прилагательных в экспрессивной речи;
- оценка изобразительных навыков.

Лексический материал для обследования отбирался с учетом требований ФГОС ДО, в соответствии с образовательной программой дошкольного образования в подготовительной к школе группе, в рамках образовательной области «Речевое развитие». Методика для данного обследования была отобрана на основе методических рекомендаций профессора Н.М. Трубниковой.

Обследование изобразительных навыков проводилось в соответствии с

образовательной программой дошкольного образования в подготовительной к школе группе по направлению образовательной области «Художественно-эстетическое развитие». Данное обследование охватывало следующие виды рисования:

- декоративное рисование;
- предметное рисование;
- рисование с натуры;
- сюжетное рисование.

Тематика занятий по рисованию была взята из пособия для занятий с детьми 6-7 лет «Изобразительная деятельность в детском саду. Подготовительная к школе группа», автора Т.С. Комаровой [19].

Исследование осуществлялось на специально организованных занятиях по изобразительной деятельности, небольшими подгруппами детей (по 2-3 ребенка), некоторые виды обследования проводились индивидуально с каждым испытуемым. Задания для определения словарного запаса прилагательных предоставлялись дошкольникам интегрированно, в ходе проведения того или иного занятия. Данные обследования заносились в соответствующую таблицу для дальнейшего анализа.

## 2.2. Результаты обследования словаря прилагательных в импрессивной речи

В психолингвистике принято считать, что импрессивная речь – это понимание речи других людей. С целью изучения уровня сформированности словарного запаса прилагательных в импрессивной речи, для испытуемых детей были подобраны задания, определяющие понимание слов, которые обозначают признаки в отношении свойств предметов (величина, форма, цвет), в отношении композиционного размещения предметов и объектов на

листе бумаги, в отношении техники и приемов рисования. По пять заданий для каждого раздела. Задания предлагались детям хаотично, в ходе организации и проведения занятий по изобразительной деятельности. Для обследования было организовано 10 занятий по рисованию:

- 1) предметное рисование «Ветка рябины»;
- 2) декоративное рисование «Хохломские ложки»;
- 3) сюжетное рисование «Мама гуляет со своим ребенком в парке»;
- 4) рисование с натуры «Комнатное растение»;
- 5) сюжетное рисование «Город вечером»;
- 6) предметное рисование «Веселый клоун»;
- 7) сюжетное рисование «Новогодний праздник в детском саду»;
- 8) сюжетное рисование «Зимний пейзаж»;
- 9) предметное рисование «Транспорт для путешествий»;
- 10) сюжетное рисование «Наша Армия родная»

Чтобы проверить, как дошкольники понимают слова, обозначающие признаки в отношении свойств предметов, задания были таковы:

– для обследования понимания величины:

1. «Покажи мячи *маленького* размера»
2. «Какой из этих домов *низкий*?»
3. «Покажи, у кого *короткий* шарф»
4. «Покажи *узкую* тропинку»
5. «У какого дерева *тонкий* ствол?»

– для обследования понимания формы предметов:

1. «Покажи игрушки *круглой* формы»
2. «Покажи лужу *овальной* формы»
3. «У какого дома *треугольная* крыша?»
4. «В каком доме окна *квадратные*?»
5. «Покажи дом *прямоугольной* формы»

– для обследования понимания цвета:

1. «Покажи *оранжевую* краску»

2. «Покажи *розовую* краску»
3. «Покажи *фиолетовую* краску»
4. «Покажи *бордовую* краску»
5. «Покажи *сиреневую* краску»

Задания для обследования импрессивного словаря прилагательных в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги выглядели следующим образом:

1. «Покажи *нижний* этаж дома»
2. «Покажи *левое* крыло самолета»
3. «Покажи *мелкие* элементы узора»
4. «Покажи *вертикальные* линии у дома»
5. «Какой самолет находится на *заднем* плане?»

Для того, чтобы выяснить, как воспитанники понимают слова-признаки, относящиеся к технике и приемам рисования, им было предложено 5 следующих заданий:

1. «На каком рисунке показан *слабый* нажим карандаша?»
2. «Покажи *волнистую* линию»
3. «Какой из этих рисунков *бледный*?»
4. «В какой баночке краска *жидкая*?»
5. «Какой рисунок выполнен в *холодных* тонах?»

Во всех вышеперечисленных заданиях каждому ребенку достаточно было указать на нарисованный или реальный предмет, обозначающий правильный ответ.

Оценка результатов обследования пассивного словарного запаса прилагательных детей осуществлялась количественно и качественно.

Для количественной оценки была разработана 3х-балльная шкала:

- 3 балла – нет ошибок;
- 2 балла – допущено 1-2 ошибки;
- 1 балл – допущено 3 и более ошибок.

Как видно из таблицы (*таблица №1, стр. 29*), средняя оценка

сформированности словаря прилагательных в импрессивной речи детей составляет **2,3** балла. Сравнивая оценки по каждому разделу, которые обследовались, становится понятно, что наиболее развито у детей понимание слов, обозначающих признаки в отношении свойства предметов, такого как форма – 2,9 балла. Результат сформированности словаря прилагательных, имеющих отношение к цветовым признакам предметов и величины, выглядит хуже – 2,2-2,3 балла. Показатели результатов обследования словарного запаса прилагательных в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги и техники рисования составили 2,0 и 2,3 балла соответственно.

*Таблица №1*

### **Результаты обследования импрессивной речи**

№ п/п	Разделы  Имя ребенка	Признаки в отношении свойств предметов			Признаки в отношении композици онного размещения	Признаки в отношении техники и приемов рисования	Средний балл ребенка
		величина	форма	цвет			
1	<b>Кира</b>	2	3	3	2	2	<b>2,4</b>
2	<b>Саша</b>	3	3	2	2	2	<b>2,4</b>
3	<b>Аня</b>	2	3	2	2	2	<b>2,2</b>
4	<b>Ева</b>	2	3	3	3	2	<b>2,4</b>
5	<b>Илья</b>	2	3	2	2	2	<b>2,2</b>
6	<b>Матвей</b>	2	3	2	2	2	<b>2,2</b>
7	<b>Полина</b>	3	3	2	2	3	<b>2,6</b>
8	<b>Рома</b>	2	2	2	2	3	<b>2,2</b>
9	<b>Александра</b>	2	3	2	1	2	<b>2,0</b>
10	<b>Дима</b>	2	3	3	2	3	<b>2,6</b>
	<b>Средний балл</b>	<b>2,2</b>	<b>2,9</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>

Анализируя средний балл, набранный каждым ребенком, можно сделать вывод, что почти у всех воспитанников уровень сформированности словаря прилагательных в импрессивной речи оказался чуть выше среднего – между 2,2 и 2,4 балла, а у Полины и Димы результат составил 2,6 балла. Александра показала средний результат – 2,0 балла.

Делая качественную оценку этому обследованию, надо отметить, что дошкольники не совсем хорошо понимают слова-признаки в отношении свойств предметов. В заданиях, где обследовалось понимание величины

предметов, были допущены ошибки в заданиях указать, где *низкий* дом: у Киры, Ильи, Ромы и Александры – они показали на высокий, и *тонкий* ствол дерева: Аня и Ева показала на толстый ствол, а Дима не дал ответа. У Матвея тоже была ошибка – он не смог правильно указать на *короткий* шарф, сказав, что не знает. При обследовании понимания формы предметов, Рома, когда ему предложили показать дом *прямоугольной* формы, ответил, что нет такого дома. В задании указать на нужный цвет краски (оттенки цветов заранее были смешаны), недочетов было больше, но такие цвета, как *оранжевый, розовый и фиолетовый* все дети определили безошибочно. Затруднения вызвали вопросы указать на *бордовую* и *сиреневую* краску. Выяснилось, что бордовый цвет не знает Аня, а сиреневый – Саша, Александра и Матвей. Полина и Рома не показали ни тот, ни другой цвет, а Илья перепутал эти цвета красок.

Результат обследования словарного запаса прилагательных в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги показал, что трудностей с пониманием такого признака, как «*нижний*», у испытуемых детей нет. А вот вместо *левого* крыла самолета, Илья, Матвей, Александра и Дима показали на правое крыло. Определить, какие элементы в узоры являются *мелкими*, удалось всем дошкольникам, кроме Ани. В следующих заданиях ошибок было больше. Правильно определить и показать *вертикальные* линии дома не смогли 5 детей: Саша, Илья, Матвей показали на горизонтальные линии, а Рома и Александра ответа не дали. У Киры, Полины, Ромы и Александры возникла сложность показать самолет, который находится на *заднем* плане: Полина и Александра указали на другой самолет, а Кира с Ромой от ответа воздержались. Анализируя данные двух последних заданий, хочется отметить, что у детей, давших верные ответы, была замечена долгая пауза для обдумывания вопроса и неуверенность в ответе.

Последний раздел в данном виде обследования касался понимания слов, обозначающих признаки в отношении техники и приемов рисования.

Здесь можно отметить, что с заданиями показать, где выполнен *слабый* нажим карандаша и указать на рисунок, нарисованный в *холодных* тонах, все воспитанники справились безошибочно. Определить *волнистую* линию не получилось только у Александры. В задании выбрать из двух рисунков тот, который *бледный*, почти всем испытуемым понадобилось время подумать. В итоге, Кира, Ева, Илья, Александра и Рома дали верный ответ, а Саша, Матвей и Аня – неверный. С уверенностью справились с этим заданием Полина и Дима. Последнее задание показать, в какой баночке находится *жидкая* краска, определило, что не возникло затруднений только у половины детей. Кира, Аня, Ева и Илья указали на баночку с густой краской, а Александра не дала никакого ответа.

Несмотря на все вышеперечисленные ошибки и недочеты, полученные данные свидетельствуют о достаточно хорошем уровне сформированности словарного запаса прилагательных в импрессивной речи, о необходимости учета этих особенностей в процессе коррекции.

### 2.3. Результаты обследования словаря прилагательных в экспрессивной речи

Научные источники по психолингвистике говорят, что экспрессивная речь – это речь, произносимая вслух. Исследование словаря прилагательных у детей в данном виде речи осуществлялось также в процессе организации и проведения тех же самых занятий по изобразительной деятельности. Было выделено пять аналогичных предыдущему обследованию разделов, которые предстояло обследовать: употребление в речи слов, которые обозначают признаки в отношении свойств предметов (величина, форма, цвет), в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги, в отношении техники и приемов рисования. Ниже приведены

примеры заданий, которые были подобраны для определения результатов по каждому разделу экспрессивного словаря прилагательных. Для того, чтобы получить желаемый ответ, некоторые задания необходимо было сформулировать таким образом, чтобы дети могли подобрать слово от противоположного по значению.

Чтобы проверить, как дошкольники употребляют в речи слова, обозначающие признаки в отношении свойств предметов, задания были таковы:

– для называния величины:

1. «Эта лужа большая, а эта...?» (маленькая).
2. «Дерево высокое, а куст...?» (низкий).
3. «У мамы пальто длинное, а у дочки...?» (короткое).
4. «Машина едет по широкой дороге, а велосипед по...?» (узкой).
5. «Эта ветка толстая, а эта...?» (тонкая).

– для называния формы предметов:

1. «Какой формы ягоды в узоре?» (круглые).
2. «Какой формы листья рябины?» (овальные).
3. «Какой формы колпак у клоуна?» (треугольный).
4. «Какой формы сумка у мамы?» (квадратная).
5. «Какой формы вагон поезда?» (прямоугольный).

– для называния цвета детям было предложено сказать цвета елочных игрушек: «Какого цвета игрушка?»

Задания для обследования экспрессивного словаря прилагательных в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги выглядели следующим образом:

1. «В какой части рисунка находятся лужи?» (в нижней).
2. «В какой части рисунка нарисован куст?» (в левой).
3. «В узоре цветок и листья – это крупные элементы, а ягодки – ...?» (мелкие).
4. «Когда рисуем дорогу, проводим линии горизонтальные, а когда



рисуем дерево, проводим линии...?» (вертикальные).

5. «Танк находится на переднем плане, а лес на ... плане» (заднем).

Для того, чтобы выяснить, как воспитанники подбирают слова-признаки, относящиеся к технике и приемам рисования, им было предложено 5 следующих заданий:

1. «Сначала делаем нажим сильный, а затем...?» (слабый).

2. «Эта линия ровная, а эта...?» (волнистая).

3. «На этом рисунке солнце нарисовано ярким пятном, а на этом рисунке...?» (бледным).

4. «Желтая гуашь густая, а синяя...?» (жидкая).

5. «Оттенки бывают теплые, а бывают...?» (холодные).

Результатам изучения уровня сформированности словаря прилагательных в экспрессивной речи была дана, как и в предыдущем обследовании, количественная и качественная оценка. Количественная оценка давалась также по 3х-балльной шкале (см. стр. 28).

В этом обследовании средняя оценка сформированности активного словаря прилагательных составляет **1,8** балла.

Таблица №2

### Результаты обследования экспрессивной речи

№ n/n	Разделы  Имя ребенка	Признаки в отношении свойств предметов			Признаки в отношении композици онного размещения	Признаки в отношении техники и приемов рисования	Средний балл ребенка
		величина	форма	цвет			
1	<b>Кира</b>	2	3	3	2	1	<b>2,2</b>
2	<b>Саша</b>	2	2	2	2	2	<b>2,0</b>
3	<b>Аня</b>	2	3	2	2	1	<b>2,0</b>
4	<b>Ева</b>	2	3	2	2	2	<b>2,2</b>
5	<b>Илья</b>	1	2	2	1	1	<b>1,4</b>
6	<b>Матвей</b>	1	2	1	1	1	<b>1,2</b>
7	<b>Полина</b>	3	3	2	2	2	<b>2,4</b>
8	<b>Рома</b>	1	2	2	1	1	<b>1,4</b>
9	<b>Александра</b>	2	2	2	1	1	<b>1,6</b>
10	<b>Дима</b>	2	2	2	2	2	<b>2,0</b>
	<b>Средний балл</b>	<b>1,8</b>	<b>2,4</b>	<b>2,0</b>	<b>1,6</b>	<b>1,4</b>	<b>1,8</b>

Наиболее высоким результатом стал уровень развития экспрессивной

речи детей в употреблении прилагательных в отношении свойств предметов, касающихся формы – средняя оценка 2,4 балла. Значительно ниже оказался результат овладения словарным запасом прилагательных, имеющих отношение к цветовым признакам предметов и величины – 2,0 и 1,8 балла соответственно. Средняя оценка в употреблении слов, обозначающих признаки в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги составила 1,6 балла. А самым низким результатом является оценка за задания в подборе слов-признаков в отношении техники и приемов рисования – 1,4 балла.

Анализ среднего балла, набранного каждым испытуемым показал, что Полина имеет уровень сформированности словаря прилагательных в экспрессивной речи выше среднего – 2,4 балла, Кира и Ева показали результат ближе к среднему – 2,2 балла, у Саши, Ани и Димы – средний уровень – 2,0 балла, у остальных детей, Ильи, Матвея, Александры и Ромы – уровень ниже среднего – между 1,2 и 1,6 балла.

Качественная оценка свидетельствует о том, что ошибок в выполнении заданий было довольно много. Обследуя словарь прилагательных в отношении свойств предметов, было очевидно, что дошкольники быстрее и лучше подбирали признаки, касающиеся формы предметов. Затруднения возникли у Ильи, Матвея и Димы – они не смогли дать ответ, что у клоуна колпак *треугольный*, у Саши и Александры возникла сложность сказать, что вагон поезда имеет *прямоугольную* форму, и у Ромы – он также не назвал треугольную и прямоугольную форму.

С подбором прилагательных в отношении величины предметов было сложнее, несмотря на то, что задания предлагались испытуемым детям в виде упражнения «Скажи наоборот». Ошибки были почти во всех заданиях. Вместо «куст *низкий*» половина детей ответили «маленький», а Александра – «короткий». К выражению «пальто *короткое*» Матвей подобрал противоположность «маленькое», а Рома – «низкое». Илья и Рома заменили определение «дорога *узкая*» на «маленькая». В задании, где нужно было

назвать ветку *«тонкой»* Аня, Ева, Матвей, Александра и Дима произнесли «узкая», а Илья сказал «худая». С просьбой противопоставить понятия «большая» и *«маленькая»* все дети справились безошибочно.

Чтобы выяснить, как дошкольники употребляют в речи слова, обозначающие цветовые признаки свойств предмета, им было предложено ответить на вопрос: «Какого цвета елочные игрушки?» Среди множества цветов, были и те необходимые, предусмотренные заданием. Назвать *оранжевый, розовый и фиолетовый* цвет детям удалось без проблем, кроме того, что Матвей розовую игрушку тоже назвал фиолетовой. С остальными названиями цветов почти все воспитанники испытали трудности. *Бордовый* цвет елочной игрушки смогли назвать Кира, Ева, Илья и Дима, а *сиреневый* цвет – только Кира и Аня. Матвей бордовую игрушку назвал вновь фиолетовой, а сиреневую определил как бирюзовую. Остальные дети ответа не дали.

Следующий раздел касался подбора прилагательных в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги. Это испытание оказалось нелегким. Определить и назвать, где на листе бумаги *нижняя* часть, не удалось Полине и Роме. Они промолчали на вопрос. А *левую* часть листа бумаги Илья, Матвей, Александра и Дима называли правой. Остальные дети справились. Трудным показалось задание назвать ягодки *«мелкими»* элементами узора. Здесь также нужно было подобрать определение от противоположного значения «крупные». Правильный ответ дали Ева и Дима. Саша и Матвей сказали «маленькие», а остальные дошкольники от ответа воздержались. Использование линий в композиции, их положение и направление играют огромную роль в восприятии образа. Детям важно разбираться в горизонтальном и *вертикальном* направлении линий. Но, как показало наблюдение, это им было не под силу. Только трое испытуемых, Кира, Полина и Дима дали правильный ответ в задании сказать, какие линии нужно провести, рисуя ствол дерева. Остальные дети не ответили на вопрос. А Александра, не долго думая, сказала, что линии

длинные. С последним заданием дошкольники справились лучше. Определить и сказать, что лес на рисунке находится на *заднем* плане, удалось всем воспитанникам, кроме Киры, Полины и Ромы.

Обследуя словарь прилагательных в отношении техники и приемов рисования, выяснилось, что больше всего ошибок было в этом разделе обследования экспрессивной речи. Во всех заданиях надо было подобрать слово-признак от противоположного по значению. Тем не менее, в первом испытании только Саша сказал, что нажим карандаша *слабый*, у всех остальных детей ответы были неверными: Кира, Аня, Матвей и Дима ответили «тонкий», Ева и Илья подобрали признак «легкий», употребили выражение «не очень сильный» Полина и Рома, Александра промолчала. «*Волнистую*» линию не назвали Аня, Матвей и Александра, Рома сказал «не прямая». Далее дошкольникам было предложено задание, в котором правильным ответом являлось прилагательное «*бледное*» (*пятно*). И оно прозвучало только у Димы. Остальные ответы были таковы: «светлое» – у Саши, Ильи, Матвея, Александры, «темное» – у Киры и Ани, «слабое» – у Полины, Рома сказал, что не знает. Правильный ответ дали Саша, Ева и Полина в задании про густую и *жидкую* краску. Половина детей не ответили на вопрос, Александра произнесла «водяная», Рома подумал и сказал «с водичкой». Заключительный вопрос «Оттенки бывают теплые, а бывают...?» показался трудным только двоим испытуемым: Аня ответила «синие», а Александра – «темные». Саша очень долго думал, но его ответ был правильным.

Таким образом, результат обследования словарного запаса прилагательных в экспрессивной речи свидетельствует о том, что данный вид речи дошкольников с ОНР отличается бедностью словаря, неумением подбирать нужные слова и определения. Многим детям требуется время для размышления перед тем, как выразить свой ответ. Эти нарушения и недостатки требуют обязательной коррекционной работы по их устранению или исправлению.

## 2.4. Оценка изобразительных навыков

Рисунки, которые были нарисованы дошкольниками в процессе обследования словаря прилагательных, также были оценены, с целью определения уровня овладения изобразительными навыками. Для оценивания были отобраны три работы из десяти:

- 1) «Комнатное растение» (рисование с натуры красками акварель);
- 2) «Мама гуляет со своим ребенком в парке» (сюжетное рисование цветными карандашами);
- 3) «Зимний пейзаж» (сюжетное рисование красками гуашь).

Показатели и критерии оценки уровня овладения ребенком изобразительной деятельностью были взяты из диагностики Т.С. Комаровой.

Каждый из трех рисунков был оценен по следующим критериям:

- передача формы, строение предмета, передача пропорций предмета в изображении;
- композиция (расположение изображения на листе, соотношение по величине разных изображений, составляющих картину);
- передача движения (*только для рисунка «Мама гуляет со своим ребенком в парке»*);
- передача цвета (реального цвета и творческое отношение ребенка к цвету);
- характер линии, регулиция силы нажима, раскрашивание (размах);
- уровень самостоятельности;
- творчество.

По всем критериям, кроме критерия «творчество», оценка давалась также по 3х-балльной системе по трем показателем для каждого критерия. Ниже представлены показатели по выделенным критериям.

***1. Передача формы, строение предмета, передача пропорций предмета в изображении:***

3 балла – форма, пропорции и строение предмета соблюдены;

2 балла – есть незначительные искажения;

1 балл – передача формы, частей и пропорций неверна.

**2. Композиция (расположение изображения на листе, соотношение по величине разных изображений, составляющих картину):**

3 балла – расположение по всей плоскости листа; соблюдается пропорциональность в изображении разных предметов;

2 балла – расположение на полосе листа; есть незначительные искажения в пропорциональности изображений разных предметов;

1 балл – расположение не продумано, носит случайный характер; непропорциональность разных предметов.

**3. Передача движения:**

3 балла – движение передано достаточно четко;

2 балла – движение передано неопределенно, неумело;

1 балл – изображение статичное.

**4. Передача цвета (реального цвета и творческое отношение ребенка к цвету):**

3 балла – передан реальный цвет предметов; многоцветная или ограниченная гамма: цветовое решение соответствует замыслу и характеристике изображаемого;

2 балла – есть отступления от реальной окраски; преобладание нескольких цветов или оттенков, в большей степени случайное;

1 балл – цвет предметов передан неверно; безразличие к цвету, изображение выполнено в одном цвете (или случайно взятыми цветами).

**5. Характер линии, регуляция силы нажима, раскрашивание (размах):**

3 балла – линия слитная; нажим средний, присутствует регуляция силы нажима; раскрашивание мелкими штрихами, не выходящими за пределы контура;

2 балла – линия прерывистая; сильный, энергичный нажим (иногда

продавливающий бумагу), регуляции силы нажима удаются не всегда; раскрашивание крупными размашистыми движениями, иногда выходящими за пределы контура;

1 балл – линия дрожащая, неуверенная или жесткая, грубая; нажим слабый (иногда еле видный), нет регуляции силы нажима; раскрашивание беспорядочными линиями (мазками), не уместающимися в пределах контура.

#### ***6. Уровень самостоятельности:***

3 балла – выполняет задание самостоятельно, без помощи педагога, в случае необходимости обращается с вопросами;

2 балла – требуется незначительная помощь, с вопросами к взрослому обращается редко;

1 балл – необходима поддержка и стимуляция деятельности со стороны взрослого, сам с вопросами ко взрослому не обращается.

Критерий *«творчество»* также имеет три показателя:

- а) самостоятельность замысла;
- б) оригинальность изображения;
- в) стремление к наиболее полному раскрытию замысла.

Оценка детских работ по данному критерию носит не количественный, а качественный характер и предоставляется в описательной форме.

Результаты обследования. Анализ оценок рисунка с натуры «Комнатное растение» показал, что практически по всем критериям дети получили высокий балл, за исключением критерия «характер линии» (таблица №3, стр. 40). В работах Ильи, Матвея, Ромы, Александры и Димы присутствуют недочеты в раскрашивании: краски, не успев высохнуть, растекались, стебли получались толстыми, листья – либо слишком бледными, либо чересчур расплывчатыми, излишек краски придавал рисункам неаккуратность. В этом виде рисования только у Матвея имелись затруднения по каждому критерию, особенно это касалось его самостоятельности выполнения. Он долго не решался начать задание, не просил никакой помощи, и даже после поддержки воспитателя не сразу

включился в работу. Тем не менее, общая оценка всех детей по всем критериям составил в среднем **2,7** балла.

Таблица №3

### Оценка изобразительных навыков рисования с натуры

#### «Комнатное растение»

№ п/п	Разделы  Имя ребенка	Форма, строение, пропорции	Композиц ионное размещен ие	Передача цвета	Характе р линий	Уровень самостоя тельности	Средний балл по всем критери ям
1	<b>Кира</b>	3	3	3	3	3	
2	<b>Саша</b>	3	3	2	2	3	
3	<b>Аня</b>	3	3	3	3	3	
4	<b>Ева</b>	3	3	3	3	3	
5	<b>Илья</b>	3	3	3	2	2	
6	<b>Матвей</b>	2	2	2	2	1	
7	<b>Полина</b>	3	3	3	3	3	
8	<b>Рома</b>	3	3	3	2	3	
9	<b>Александра</b>	3	3	3	2	3	
10	<b>Дима</b>	3	3	3	2	3	
	<b>Средний балл</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,8</b>	<b>2,4</b>	<b>2,7</b>	<b>2,7</b>

Анализируя результаты следующей работы «Мама гуляет со своим ребенком в парке» (таблица №4, стр. 41), можно отметить следующие ошибки, которые встречались чаще всего: изображая людей, Илья, Матвей, Рома, Александра рисовали им короткие руки; передачи движений человека не наблюдается практически ни у кого из испытуемых; также есть недочеты в композиции рисунка у Саши, Ильи, Александры и Димы. С выбором цвета некоторые испытуемые не задумывались. Об этом свидетельствуют волосы синего цвета в работе Киры, лица желтого, красного и коричневого цвета в работах Матвея, Ромы и Димы. Но хочется отметить, что в этом виде рисования есть и положительная сторона: ребята неплохо умеют раскрашивать цветными карандашами. Для детей с ОНР, у которых нарушена мелкая моторика, это является существенным плюсом. Суммируя набранные детьми баллы, средняя общая оценка по всем критериям составляет **2,2** балла.



Таблица №4

## Оценка изобразительных навыков сюжетного рисования

## «Мама гуляет со своим ребенком в парке»

№ п/п	Разделы  Имя ребенка	Форма, строение, пропорции	Композиционное размещение	Передача движений	Передача цвета	Характер линий	Уровень самостоятельности	Средний балл по всем критериям
1	<b>Кира</b>	3	3	1	2	3	3	
2	<b>Саша</b>	2	2	1	3	2	3	
3	<b>Аня</b>	3	3	2	3	3	3	
4	<b>Ева</b>	3	3	2	3	2	3	
5	<b>Илья</b>	2	2	1	2	2	2	
6	<b>Матвей</b>	2	3	1	2	3	2	
7	<b>Полина</b>	3	3	2	3	3	3	
8	<b>Рома</b>	2	2	1	2	2	2	
9	<b>Александра</b>	2	2	1	2	2	2	
10	<b>Дима</b>	2	2	1	2	3	3	
	<b>Средний балл</b>	<b>2,4</b>	<b>2,5</b>	<b>1,3</b>	<b>2,4</b>	<b>2,5</b>	<b>2,6</b>	<b>2,2</b>

Оценка последнего вида рисования показывает, что основные недочеты наблюдаются в композиции рисунка и в ограниченном выборе цветов и оттенков (таблица №5).

Таблица №5

## Оценка изобразительных навыков сюжетного рисования

## «Зимний пейзаж»

№ п/п	Разделы  Имя ребенка	Форма, строение, пропорции	Композиционное размещение	Передача цвета	Характер линий	Уровень самостоятельности	Средний балл по всем критериям
1	<b>Кира</b>	3	2	3	3	3	
2	<b>Саша</b>	3	3	2	3	3	
3	<b>Аня</b>	3	3	3	3	3	
4	<b>Ева</b>	3	3	2	3	3	
5	<b>Илья</b>	2	2	2	3	2	
6	<b>Матвей</b>	3	2	2	3	2	
7	<b>Полина</b>	3	3	3	3	3	
8	<b>Рома</b>	2	2	2	2	2	
9	<b>Александра</b>	3	3	2	3	3	
10	<b>Дима</b>	3	2	2	3	3	
	<b>Средний балл</b>	<b>2,8</b>	<b>2,5</b>	<b>2,3</b>	<b>2,9</b>	<b>2,7</b>	<b>2,5</b>

У Киры, Саши, Ильи, Матвея, Полины, Димы деревья расположены не во всей плоскости листа, а в основном только в одной полосе. У Ромы, Димы можно отметить незначительные искажения в строении деревьев. Что касается передачи цвета, здесь замечены только единичные случаи разнообразить цветовую гамму. Дети не проявляли интереса к получению новых оттенков путем смешивания красок. Уровень самостоятельности рисования зимнего пейзажа выше, чем в предыдущем сюжетном рисовании. Общая оценка всех детей по всем критериям составила в среднем **2,5** балла.

Подводя итоги оценки навыков изобразительной деятельности по трем работам, можно сделать вывод, что хуже всего сформирован у дошкольников навык передачи движений человека – 1,3 балла, по всем остальным критериям навыки изобразительной деятельности развиты на уровне выше среднего – 2,4-2,6 балла (таблица №6).

Таблица №6

#### Оценка изобразительных навыков (по трем видам рисования)

№ п/п	Разделы Имя ребенка	Форма, строение, пропорции	Композиционное размещение	Передача движений	Передача цвета	Характер линий	Уровень самостоятельности	Средний балл по всем критериям
1	<b>Кира</b>	3	2,6	1	2,6	2	3	<b>2,3</b>
2	<b>Саша</b>	2,6	2,6	1	2,3	2,3	3	<b>2,3</b>
3	<b>Аня</b>	3	3	2	3	3	3	<b>2,8</b>
4	<b>Ева</b>	3	3	2	2,6	2,6	3	<b>2,7</b>
5	<b>Илья</b>	2,3	2,3	1	2,3	2,3	2	<b>2,0</b>
6	<b>Матвей</b>	2,3	2,3	1	2	2,6	1,6	<b>1,9</b>
7	<b>Полина</b>	3	3	2	3	3	3	<b>2,8</b>
8	<b>Рома</b>	2,3	2,3	1	2,3	2	2,3	<b>2,0</b>
9	<b>Александра</b>	2,6	2,6	1	2,3	2,3	2,6	<b>2,2</b>
10	<b>Дима</b>	2,6	2,3	1	2,3	2,6	3	<b>2,3</b>
	<b>Средний балл</b>	<b>2,6</b>	<b>2,6</b>	<b>1,3</b>	<b>2,4</b>	<b>2,5</b>	<b>2,6</b>	<b>2,3</b>

Результаты среднего балла каждого ребенка позволили увидеть, что:

- уровень ниже среднего – у Матвея;
- средний уровень – у Ильи, Ромы;
- уровень выше среднего – у Киры, Саши, Александры, Димы;

- уровень ближе к высокому – у Ани, Евы, Полины.

Качественная оценка детских рисунков зависит от того, как дошкольники проявляли свое творчество в изобразительной деятельности. Проанализировав все работы детей, можно сделать вывод, что, несмотря на проведенные беседы перед занятиями, прогулки в парк и лес, наблюдения за природой и людьми, самостоятельности замысла и оригинальности изображения в их рисунках замечено не было. Испытуемые опирались на предложенные образцы работ, не стараясь привнести каких-либо изменений. Также не удалось увидеть и стремления к наиболее полному раскрытию замысла. Дети неохотно дополняли картину второстепенными деталями, ограничивались тем, что им предложил воспитатель. Очевидно, что некоторые попытки разнообразить свое художество есть только в работах Ани и Полины.

В *приложении 1* приведены образцы работ детей по всем обследуемым видам рисования, где присутствуют наименее удачные рисунки, оценка которых ниже остальных и рисунки, получившие высокий балл.

Таким образом, обобщенные результаты оценки изобразительных навыков позволяют сделать вывод, что данный вид деятельности у детей сформирован на достаточном уровне, несмотря на существующие недочеты. Дальнейшую работу по изобразительной деятельности необходимо проводить с учетом этих особенностей.

Подводя *итоги констатирующего эксперимента* по исследованию словаря прилагательных и изобразительных навыков, можно сделать вывод, что анализ результатов обнаружил у детей с общим недоразвитием речи III уровня недостатки на всех этапах обследования.

У дошкольников присутствует ограниченный словарный запас в употреблении прилагательных. Кроме того, выразительным показателем является отставание экспрессивной речи при относительно благополучном, на первый взгляд, понимании обращенной речи. Почти у всех детей видна разница в результатах, у Ильи, Матвея и Ромы она очень значительна.

Полученные данные состояния словаря прилагательных в импрессивной и экспрессивной речи находят свое подтверждение результатам исследований профессора Р.Е. Левиной.

Экспериментальные данные оценки изобразительных навыков позволили увидеть недочеты по результатам этого вида исследования.

Сравнивая показатели обследования речи и изобразительных навыков, можно отметить, что результаты речевой и изобразительной деятельности у большинства детей имеют примерно одинаковые значения. У Киры, Полины и Александры уровень овладения навыками рисования находится чуть выше уровня речевой деятельности. А у Ани и Евы степень освоения изобразительных умений и навыков значительно превышает уровень развития речи (таблица №7).

Таблица №7

**Сводная таблица результатов констатирующего эксперимента**

<i>№п/п</i>	<i>Имя ребенка</i>	<i>Импрессивная речь</i>	<i>Экспрессивная речь</i>	<i>Изобразительные навыки</i>
1	<b>Кира</b>	2,4	2,2	2,5
2	<b>Саша</b>	2,4	2,0	2,3
3	<b>Аня</b>	2,2	2,0	2,8
4	<b>Ева</b>	2,4	2,2	2,7
5	<b>Илья</b>	2,2	1,4	2,0
6	<b>Матвей</b>	2,2	1,2	1,9
7	<b>Полина</b>	2,6	2,4	2,8
8	<b>Рома</b>	2,2	1,4	2,0
9	<b>Александра</b>	2,0	1,6	2,2
10	<b>Дима</b>	2,6	2,0	2,3
	<b>средний балл</b>	<b>2,3</b>	<b>1,8</b>	<b>2,3</b>

Таким образом, выявленные недостатки констатирующего эксперимента доказывают, что дети с общим недоразвитием речи III уровня нуждаются в проведении специально организованной коррекционной логопедической помощи по формированию словаря прилагательных. Логопедическое воздействие необходимо осуществлять систематически в условиях образовательного процесса, в рамках разнообразной деятельности, в том числе и изобразительной.

## ГЛАВА 3. СИСТЕМА РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ СЛОВАРЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ У ДЕТЕЙ С ОНР

### 3.1. Анализ методической научной литературы

Закон РФ «Об образовании» закрепил право и предоставил возможность дошкольным учреждениям работать по разнообразным программам. В настоящее время разработаны и действуют вариативные образовательные программы: «Радуга» (Т. Н. Доронова), «Детский сад – дом радости» (Н. М. Крылова, В. Т. Иванова), «Развитие» (Л. А. Венгер, О. М. Дьяченко), «Одаренный ребенок» (Л. А. Венгер, О. М. Дьяченко), «Истоки» (Л. А. Парамонова, А. Н. Давидчук, С. Л. Новоселова и др.), «Детство» (В. И. Логинова), «От рождения до школы» (Н. Е. Веракса, Т. С. Комарова, М. А. Васильева), в которых рассматриваются задачи, методы и формы обучения дошкольников изобразительной деятельности.

Разработаны и специальные программы по художественно-творческой деятельности. Так, программа «Росток» (А. В. Шестакова) представляет собой программно-целевой комплекс, интегрирующий алгоритмы развития эмоционально-чувственного отношения ребенка к жизни и искусству. Программа художественного воспитания, обучения и развития детей 2-7 лет «Цветные ладошки» (И. А. Лыкова) предлагает вариант реализации базисного содержания и специфических задач художественно-эстетического образования детей в изобразительной деятельности. Программа «Гармония» (Д. И. Воробьева) разработана на основе интеграции различных по содержанию видов деятельности с акцентом на продуктивную деятельность детей (изобразительную, конструктивную, художественно-речевую, театрализованную). Программа «Красота – радость – творчество» (Т. С. Комарова) базируется на авторской концепции эстетического

воспитания и развития художественно-творческих способностей детей, в основу которой положены принципы народности, комплексного использования разных видов искусств (музыкального, изобразительного, театрального, литературы и архитектуры), сенсорного развития ребенка.

Проблема развития детского изобразительного творчества рассматривалась в исследованиях искусствоведа А. В. Бакушинского, педагогов Г. В. Лабунской, Е. А. Флериной [47], Н. П. Саккулиной [36], Т. С. Комаровой [16], Т. Г. Казаковой [13] и др., психологов Е. И. Игнатьева [11], В. И. Кириенко, В. С. Мухиной, О. М. Дьяченко и др.

Большой вклад в разработку методики изобразительной деятельности внесла Е. А. Флерина [47]. В работе «Детский рисунок» (1924 г.) она указывает принципы, лежащие в основе руководства детским творчеством, – широкое эстетическое воспитание: развитие наблюдательности, чувства цвета, ритма. В этой книге Е. А. Флерина подводит итоги начальных шагов изучения детского творчества и высказывает некоторые положения, определяющие зависимость детского творчества от воспитания, выделяет закономерности развития творчества, которые представляют собой ряд последовательных стадий.

В 50-60-х гг. XX века значительное место уделялось исследованию роли слова и наглядных приемов в обучении рисованию, лепке, аппликации в детском саду, развитию художественного восприятия и творческих способностей детей-дошкольников. В работах Н. П. Саккулиной показано, как осуществляется оно на занятиях по изобразительной деятельности, создающих огромные возможности для формирования сенсорных способностей, и как эти способности обеспечивают в свою очередь совершенствование самой изобразительной деятельности.

Достижения науки и практики в области теории и методики эстетического воспитания подвели к созданию системы эстетического воспитания в дошкольных учреждениях. Это было совершено коллективом авторов: Н. П. Саккулиной, Н. А. Ветлугиной, Н. С. Карпинской,

В. А. Езикеевой, И. Л. Дзержинской, Т. Г. Казаковой, подготовивших книгу «Система эстетического воспитания в детском саду». В ней подробно рассматриваются основные теоретические вопросы эстетического воспитания в детском саду, раскрываются программа, методы, приемы и содержание художественного воспитания и обучения на занятиях различными видами искусства.

Кроме исследований, охватывающих широкие проблемы творчества детей в различных видах изобразительной деятельности, в 60-70-е гг. усиленно разрабатываются отдельные, частные вопросы методики: Т. С. Комаровой изучалась проблема о формировании графических умений в рисовании; Т. Г. Казакова углубленно занималась особенностями рисования с натуры детьми старшего дошкольного возраста и методах руководства ими; Л. В. Компанцева осваивала вопросы о влиянии поэтических образов природы на творчество в рисовании детей старшего дошкольного возраста.

Наряду с многочисленными педагогическими исследованиями по проблемам методики изобразительной деятельности осуществлялись и исследования психологии детского творчества. Общие вопросы художественного воспитания и развития способностей изучались Б. М. Тепловым, давшим в своих материалах еще в 40-е гг. наиболее полное и правильное определение способностей и путей их развития. В работах В. И. Киреенко и Е. И. Игнатьева рассматривались пути развития изобразительных способностей на разных возрастных этапах. Исследования в области изобразительного творчества детей дошкольного возраста были проведены в 50-60-е гг. XX века Б. А. Сазонтьевым, Н. И. Стреляновой, В. С. Мухиной и другими.

Успех воспитания и обучения во многом зависит от того, какие методы и приемы использует воспитатель, чтобы донести до дошкольников определенное содержание, сформировать у них необходимые знания, умения, навыки, а также развить способности в той или иной области деятельности. Под методами обучения изобразительной деятельности считают систему

действий педагога, организующего практическую и познавательную деятельность детей, направленную на усвоение содержания, определенного образовательной программой дошкольного образования. Приемами обучения называют отдельные, частные детали, составные элементы метода.

Традиционно методы обучения классифицируются по тому источнику, из которого дети получают знания, навыки и умения, по тем средствам, с помощью которых эти знания, умения и навыки преподносятся. Так как дети-дошкольники приобретают знания в процессе непосредственного восприятия предметов, объектов и явлений окружающей действительности и из сообщений воспитателя (объяснения, рассказы), а также в непосредственной практической деятельности (рисование и т.п.), то выделяют методы: наглядные, словесные и практические. Они относятся к традиционной классификации.

Кроме того, разработана классификация методов авторами И. Я. Лернер, М. Н. Скаткиным. Она включает следующие методы обучения:

- информативно-рецептивный;
- словесный;
- репродуктивный;
- исследовательский;
- эвристический;
- метод проблемного изложения материала.

В информационно-рецептивный метод включаются следующие приемы: рассматривание, наблюдение, экскурсия, образец воспитателя, показ воспитателя.

Словесный метод включает в себя: беседу, рассказ, искусствоведческий рассказ, использование образцов педагога, художественное слово.

Репродуктивный метод направлен на закрепление знаний и навыков детей. Это метод упражнений, доводящих навыки до автоматизма. Он включает в себя: прием повтора, работа на черновиках, выполнение формообразующих движений рукой.



Эвристический метод – это метод, направленный на проявление самостоятельности на каком-либо этапе работы на занятии, т.е. педагог предлагает ребенку выполнить часть работы самостоятельно.

Исследовательский метод направлен на развитие у детей не только самостоятельности, а также воображения, фантазии и творчества. Педагог предлагает самостоятельно выполнить не какую-либо часть, а всю работу.

Метод проблемного изложения, по мнению дидактов, не может быть использован в обучении дошкольников и младших школьников, он больше подходит к применению для детей старшего школьного возраста.

Дошкольный возраст – это оптимальный период жизни, когда изобразительная деятельность оказывает свое развивающее влияние на многие стороны психики ребенка и его личность в целом. Взаимосвязь изобразительной деятельности с общим психическим развитием детей позволила широко и глубоко использовать ее в диагностических целях, а в дефектологии и в качестве действенного, эффективного средства коррекции недостатков психики ребенка.

### 3.2. Организация и содержание формирующего эксперимента

Итог констатирующего эксперимента по исследованию словаря прилагательных и изобразительных навыков показал, что у испытуемых детей обнаружались недостатки на всех этапах обследования.

Выявленные недостатки доказывают, что дети с общим недоразвитием речи III уровня нуждаются в проведении специально организованной коррекционной логопедической помощи по всем видам формирования лексики в отношении прилагательных, а также в помощи по устранению недочетов изобразительных навыков.

Работу с детьми необходимо проводить по следующим направлениям:

- уточнение, обогащение и активизация словаря прилагательных;
- работа в отношении изобразительных навыков (соблюдать форму, строение, пропорции предметов, композиционное размещение, выполнять характерные линии, передачу движений, цветопередачу, а также проявлять творческие задумки в рисовании).

Перспективное планирование осуществлялось на основе данных констатирующего эксперимента. Все выявленные у детей недостатки были занесены в таблицу (*приложение 2*), из которой видно, в каких разделах обследования ошибки встречались наиболее часто. Это позволило определить, с чего начинать коррекционную логопедическую помощь. Несмотря на разный уровень развития детей, было решено не делить их на группы, а проводить работу со всеми десятью дошкольниками, но оказывать индивидуальный подход к каждому воспитаннику, учитывая его способности.

Вся коррекционно-развивающая работа была рассчитана и распланирована на 2 месяца и сопровождалась рисованием. Тематика рисунков осталась та же самая, что и на этапе констатирующего эксперимента. Первые 4 недели шла предварительная работа, вторые 4 недели – подготовка к рисованию и непосредственно сам процесс изобразительной деятельности. Так как больше всего у детей было ошибок и недочетов в назывании признаков в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги и в отношении техники и приемов рисования, то в перспективном планировании необходимо было уделить этим факторам наибольшее внимание. А также выстроить последовательность проведения занятий по рисованию, с учетом этих особенностей.

Исходя из перспективного планирования, для достижения поставленных задач, было разработано содержание коррекционной логопедической помощи по формированию словаря прилагательных и навыков изобразительной деятельности. В содержании работы необходимо

было использовать максимум методов и приемов для усвоения материала, формирования навыков и развития способностей каждого ребенка в той или иной области деятельности.

Работа строилась по следующим направлениям:

- рассматривание иллюстраций, альбомов и реальных предметов и объектов;
- просмотр видеоматериалов об окружающей действительности и явлениях природы;
- игровая деятельность, направленная на подбор антонимов, обозначающих признаки в отношении величины предметов, композиционного размещения, техники и приемов рисования и подбор слов, обозначающих признаки в отношении цвета и формы предметов;
- действия с предметами;
- лепка, аппликация и конструктивная деятельность;
- опытно-экспериментальная деятельность, направленная на овладение приемами рисования;
- формирование прилагательных, отображающих пространственный гнозис;
- чтение, беседы и составление описательных рассказов;
- рисование на заданные и свободные темы.

Вся деятельность сопровождалась уточнением и закреплением необходимых признаков предметов и объектов.

Создание образа в изобразительной деятельности требует большой предварительной работы, близкой к процессу «вынашивания» замысла каждым ребенком. Чтобы добиться от детей хороших результатов, важно, чтобы они умело владели приемами и техникой рисования и красиво передавали образ на бумаге. Но у наших испытуемых, в связи с недостатками употребления прилагательных, возникли трудности, и поэтому содержание коррекционной работы на первые 4 недели было спланировано с учетом этих

особенностей. Было проведено 20 фронтальных занятий в первый месяц. Одно занятие включало в себя несколько заданий из вышеперечисленных направлений деятельности. Полностью перспективный план на первый месяц выглядел следующим образом:

*Таблица №7а*

***Планирование предварительной работы (1-й месяц)***

	<b><i>1 неделя</i></b>	<b><i>2 неделя</i></b>	<b><i>3 неделя</i></b>	<b><i>4 неделя</i></b>
<b><i>Понедельник</i></b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - рассматривание иллюстраций, картин и др. - конструирование	- словесные и дидактические игры и упражнения - рассматривание иллюстраций, картин и др. - действия с предметами	- словесные и дидактические игры и упражнения - рассматривание иллюстраций, картин и др. - конструирование	- словесные и дидактические игры и упражнения - рассматривание иллюстраций, картин и др. - действия с предметами
<b><i>Вторник</i></b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - экскурсия в соседний двор	- словесные и дидактические игры и упражнения - экскурсия в парк	- словесные и дидактические игры и упражнения - экскурсия к пруду	- словесные и дидактические игры и упражнения - экскурсия в лес
<b><i>Среда</i></b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - экспериментальная деятельность - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - экспериментальная деятельность - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - экспериментальная деятельность - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - экспериментальная деятельность - индивидуальная работа
<b><i>Четверг</i></b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - аппликация - упражнения в тетради	- словесные и дидактические игры и упражнения - лепка - упражнения в тетради	- словесные и дидактические игры и упражнения - аппликация - упражнения в тетради	- словесные и дидактические игры и упражнения - лепка - упражнения в тетради
<b><i>Пятница</i></b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - рисование на тему: «Город»	- словесные и дидактические игры и упражнения - рисование на тему: «Люди»	- словесные и дидактические игры и упражнения - рисование на тему: «Пейзаж»	- словесные и дидактические игры и упражнения - рисование на тему: «Деревья»

Так как большинство заданий в констатирующем эксперименте были сформулированы таким образом, чтобы дети могли подобрать нужное слово от противоположного по значению, то ежедневные словесные и дидактические игры и упражнения были направлены на подбор антонимов. С

детьми отрабатывалось название антонимов к прилагательным, которые вызвали затруднения при обследовании. Перечень словесных и дидактических игр и упражнений был следующим: «Скажи наоборот», «Противоположности», «Слово-неприятель», «Подумай и скажи», «Я начну, а ты закончи», «Все наоборот», «Подбери словечко», «Слова наоборот» и др. Позже добавились игры и упражнения на называние прилагательных, относящихся к свойствам предметов, к пространственным отношениям: «Лови да бросай – цвета называй», «Узнай по описанию», «Узнай предмет на ощупь», «Сравни и скажи», «Что бывает треугольным?», «Что бывает прямоугольным?», «Какой это предмет?», «Какой, какая, какое?», «Кому что нужно?», «Что для чего?», «Подходит – не подходит», «Что не так?» и др. Играя с детьми в эти и подобные игры, отрабатывались такие прилагательные, как: **низкий, тонкий, узкий, короткий, мелкий, слабый, бледный, жидкий, волнистый, прямоугольный, треугольный, розовый, бордовый, сиреневый**. Содержание словесных и дидактических игр и упражнений представлено в *приложении 4*.

Во время рассматривания иллюстраций, альбомов, картин, особое внимание уделялось частям предметов, их величине, форме, цвету, расположению относительно друг друга, пропорциям, цветовой передаче, передаче движений человека. Рассмотрению подлежали: дома, транспорт, люди, деревья, растения, пейзажи и другие предметы. Далее с детьми были совершены экскурсии в соседний двор, в парк, к пруду, к перекрестку, в лес. На экскурсиях все эти предметы и объекты рассматривались вживую, за некоторыми наблюдали, а что-то ощупывали. Все эти процессы сопровождались вопросами, комментированием, а также стихами, пословицами и поговорками. В процессе такой деятельности уточнялись признаки, как: **низкий, тонкий, узкий, короткий, прямоугольный, треугольный, сиреневый, розовый, бордовый, задний, вертикальный, левый, нижний, мелкий, волнистый**.

Опытно-экспериментальная деятельность была направлена к

самостоятельному поиску причин, способов действий, проявлению творчества. Дети самостоятельно пытались получить густую и жидкую массу их разных материалов, создавали на бумаге яркие и бледные тона, смешивали краски для получения новых цветов, упражнялись в получении штрихов с различным нажимом карандаша, ручки, мелков (*приложение 5*). Такая работа позволяла отрабатывать с дошкольниками признаки в отношении приемов рисования и в отношении цвета: **жидкий, слабый, бледный, холодный, бордовый, сиреневый.**

Действия с предметами дошкольникам с ОНР оказывают колоссальную помощь прежде всего тем, что эта деятельность развивает мелкую моторику. Но в нашей коррекционно-развивающей работе этот способ важен был еще и тем, что, собирая бусины на нитку, играя с мозаикой, выкладывая узоры из разных предметов, веревочек, проволоки, дети упражнялись в назывании таких прилагательных, как: **мелкий, волнистый** и др. (*приложение 6*).

Лепка, аппликация и конструирование позволяли детям получать различные поделки и в процессе их создания отрабатывать такие слова-прилагательные, как: **низкий, тонкий, узкий, короткий, прямоугольный, треугольный**, то есть все те, которые относятся к признакам в отношении свойств предметов (*приложение 7*).

Выполняя задания по формированию прилагательных, отображающих пространственный гнозис, уточнялась ориентировка в пространстве и на плоскости, тем самым закреплялись важные и трудные для детей прилагательные: **левый, нижний, задний**, а упражнения в тетради содержали такие задания, как штриховка (вертикальная и **горизонтальная**) и графический диктант (*приложение 8*).

По пятницам воспитанникам предлагалось выполнить рисунок на заданную тему, с целью наблюдения за изменениями изобразительных навыков. Эта деятельность необходима была, чтобы отметить, как дети стали выполнять передачу цвета, формы, строения, пропорций предметов, движений человека, композиции рисунка. Темы, предложенные детям для

рисования: «Город», «Люди», «Пейзаж», «Деревья».

Работа следующего месяца немного отличалась от предыдущей. Планирование подготовительной и основной коррекционной работы представлено ниже:

Таблица №76

**Планирование подготовительной и основной работы (2-й месяц)**

	<i>1 неделя</i>	<i>2 неделя</i>	<i>3 неделя</i>	<i>4 неделя</i>
<b>Понедельник</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - беседа о цирке - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - беседа об армии - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - предметное рисование «Транспорт для путешествий»	- словесные и дидактические игры и упражнения - сюжет. рисование «Новогодний праздник в детском саду»
<b>Вторник</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - беседа о празднике «Новый год» - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - беседа о семейных прогулках - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - предметное рисование «Веселый клоун»	- словесные и дидактические игры и упражнения - предметное рисование «Ветка рябины»
<b>Среда</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - просмотр видео о растениях - раскрашивание	- словесные и дидактические игры и упражнения - просмотр видео «Золотая хохлома» - раскрашивание	- словесные и дидактические игры и упражнения - рисование с натуры «Комнатное растение»	- словесные и дидактические игры и упражнения - сюжетное рисование «Наша Армия родная»
<b>Четверг</b>	- словесные и дидактич. игры и упражнения - составление описат. рассказа о любимом времени года - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - составление описательного рассказа о городе - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - сюжетное рисование «Город вечером»	- словесные и дидактические игры и упражнения - декоративное рисование «Хохломские ложки»
<b>Пятница</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - творческое рисование	- словесные и дидактические игры и упражнения - творческое рисование	- словесные и дидактические игры и упражнения - сюжетное рисование «Зимний пейзаж»	- словесные и дидактические игры и упражнения - сюжетное рисование «Мама гуляет со своим ребенком в парке»

Словесные и дидактические игры и упражнения решено было также проводить с дошкольниками ежедневно, так как игра является ведущим видом деятельности детей и считается основным и очень действенным инструментом в развитии речи.

На первой и второй неделе были организованы беседы: «Праздник Новый год», «Цирк», «Наша Армия», «Семейные прогулки», которые являлись темами рисования. Беседы осуществлялись в соответствии с методикой проведения данной деятельности: с вопросами, ответами, с высказываниями своей точки зрения всеми участниками беседы. В ходе бесед называлось и закреплялось большое количество необходимых прилагательных: *низкий, тонкий, узкий, короткий, мелкий, слабый, бледный, прямоугольный, треугольный, розовый, бордовый, сиреневый, левый, задний, вертикальный.*

Большую роль в коррекционно-развивающей работе сыграл просмотр видеороликов о некоторых моментах окружающей действительности, наблюдение которых вызывают затруднения: рост растений, движение волны, процесс хохломской росписи и другие (*приложение 10*). Такая интересная и необычная деятельность позволила уточнить такие признаки, как: *тонкий, узкий, короткий, мелкий, бледный, волнистый.*

Для активизации речевой деятельности детям было предложено составление описательных рассказов, с обязательным употреблением нужных прилагательных: *низкий, тонкий, узкий, короткий, прямоугольный, треугольный, розовый, бордовый, сиреневый, мелкий, слабый, бледный, левый, задний, вертикальный.* Темы рассказов: «Любимое время года», «Мой город» (*приложение 11*).

В последний день недели воспитанникам также предлагалось выполнить рисунок, но уже не на определенную тему, а по собственному замыслу, тем самым проследить, как они проявляют самостоятельность и творчество в изобразительной деятельности.

Кроме того, в коррекционно-развивающую работу было включено



раскрашивание раскрасок цветными карандашами (*приложение 12*).

С детьми, у кого были затруднения в ходе логопедического воздействия, осуществлялась индивидуальная работа.

Две последние недели были отведены на непосредственное проведение 10 занятий по рисованию. К этому моменту уже было ясно, в какой последовательности предлагать дошкольникам выполнять работы. Перед каждым занятием вновь рассматривались образцы, задавались вопросы, уточнялись все детали изображаемых предметов и объектов, повторялись все признаки, относящиеся к свойствам предметов, к композиционному размещению на листе бумаги, к технике и приемам рисования.

Выполненные детьми работы подлежали оцениванию и являлись основой для проведения контрольного эксперимента.

Таким образом, за второй месяц было проведено также 20 занятий, а всего за коррекционно-развивающую работу количество занятий составило сорок. Кроме того, осуществлялась индивидуальная помощь детям, неуверенных в себе, и тем, у которых возникали трудности.

### 3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов

После проведенной коррекционной работы по формированию словаря прилагательных у дошкольников с ОНР на занятиях по изобразительной деятельности, которая длилась на протяжении двух месяцев, был проведен контрольный эксперимент с целью выявления положительной динамики. Контрольный эксперимент осуществлялся по тем же направлениям, что и на этапе констатирующего эксперимента: обследование словарного запаса прилагательных в импрессивной речи, обследование словарного запаса прилагательных в экспрессивной речи, оценка изобразительных навыков; с использованием тех же заданий на материале проведенных занятий по

рисованию. Задания для определения словарного запаса прилагательных предоставлялись дошкольникам интегрированно, в ходе проведения того или иного занятия.

Результат обследования **словаря прилагательных в импрессивной речи** детей составил 2,8 балла, что на 0,5 балла выше результата до проведения коррекционной работы (таблица №8).

Таблица №8

### Результаты обследования импрессивной речи

№ п/п	Разделы   Имя ребенка	Признаки в отношении свойств предметов						Признаки в отношении композици онного размещения		Признаки в отношении техники и приемов рисования		Средний балл ребенка	
		величина		форма		цвет		до	после	до	после	до	после
		до	после	до	после	до	после						
1	<b>Кира</b>	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	<b>2,4</b>	<b>3</b>
2	<b>Саша</b>	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	<b>2,4</b>	<b>3</b>
3	<b>Аня</b>	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	<b>2,2</b>	<b>3</b>
4	<b>Ева</b>	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	<b>2,4</b>	<b>3</b>
5	<b>Илья</b>	2	3	3	3	2	3	2	2	2	2	<b>2,2</b>	<b>2,6</b>
6	<b>Матвей</b>	2	3	3	3	2	3	2	3	2	2	<b>2,2</b>	<b>2,8</b>
7	<b>Полина</b>	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	<b>2,6</b>	<b>3</b>
8	<b>Рома</b>	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	<b>2,2</b>	<b>2,6</b>
9	<b>Александра</b>	2	3	3	3	2	3	1	2	2	2	<b>2,0</b>	<b>2,6</b>
10	<b>Дима</b>	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	<b>2,6</b>	<b>3</b>
	<b>Средний балл</b>	<b>2,2</b>	<b>3</b>	<b>2,9</b>	<b>3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,9</b>	<b>2,0</b>	<b>2,7</b>	<b>2,3</b>	<b>2,7</b>	<b>2,3</b>	<b>2,8</b>

Наиболее высокие оценки получились в разделе, где выявлялось понимание признаков в отношении свойств предметов: величины, формы и цвета – 2,9-3 балла. Чуть ниже оказался показатель результатов обследования словарного запаса прилагательных в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги и техники рисования – 2,7 балла.

Анализируя средний балл каждого ребенка, можно сделать вывод, что уровень сформированности словаря прилагательных в импрессивной речи у всех детей стал выше – 2,6-3 балла.

Качественная оценка в этом виде обследования показала, что до

коррекции большинство детей не совсем хорошо понимали слова-признаки в отношении свойств предметов, особенно таких, как величина и цвет. После проведения соответствующей работы, проблем в понимании свойств предметов ни у кого из детей не обнаружено, за исключением Ромы. Он перепутал *бордовый* и *сиреневый* цвета красок. Средняя оценка в этом разделе существенно изменилась – с 2,2-2,3 до 2,9-3 баллов. Результат обследования словарного запаса прилагательных в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги увеличился на 0,7 балла. Выяснилось, что трудностей у детей стало значительно меньше. Ошибки с определением *левого* крыла самолета исчезли; указать предмет, находящийся на *заднем* плане удалось всем детям, кроме Ромы – он не дал ответа. К сожалению, остались ошибки у Ильи, Ромы и Александры в определении *вертикальных* линий. В последнем разделе в данном виде обследования также замечена положительная динамика. Средний балл вырос с 2,3 до 2,7 балла. Остались затруднения у Матвея выбрать рисунок, выполненный в *бледных* тонах, а Саше и Ане это удалось. Задание, которое больше всего принесло трудностей на этапе констатирующего эксперимента, дети также выполнили почти без ошибок. Кира, Аня и Ева с легкостью указали на баночку с *жидкой* краской, а у Ильи и Александры остались те же нарушения.

Несмотря на оставшиеся единичные ошибки и недочеты, полученные данные свидетельствуют о достаточно успешно проведенной коррекционной работе в формировании словарного запаса в импрессивной речи детей с ОНР, а также о необходимости продолжения коррекции.

Обследуя словарь прилагательных в экспрессивной речи у дошкольников после проведения коррекционной работы, также прослеживается положительная динамика. Результаты улучшились примерно в равной степени по каждому разделу, которые подлежали исследованию. Средняя оценка получилась 2,3 балла. На этапе констатирующего эксперимента эта оценка составляла 1,8 балла (*таблица № 9, стр. 60*).

## Результаты обследования экспрессивной речи

№ п/п	Разделы   Имя ребенка	Признаки в отношении свойств предметов						Признаки в отношении композици онного размещения		Признаки в отношении техники и приемов рисования		Средний балл ребенка	
		величина		форма		цвет							
		до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после
1	Кира	2	3	3	3	3	3	2	2	1	2	2,2	2,6
2	Саша	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2,0	2,6
3	Аня	2	3	3	3	2	3	2	3	1	2	2,0	2,8
4	Ева	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2,2	3,0
5	Илья	1	2	2	3	2	2	1	2	1	1	1,4	2,0
6	Матвей	1	2	2	3	1	2	1	1	1	1	1,2	1,8
7	Полина	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2,4	2,6
8	Рома	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1,4	1,6
9	Александра	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1,6	1,8
10	Дима	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2,0	2,8
	Средний балл	1,8	2,6	2,4	2,8	2,0	2,5	1,6	2,1	1,4	1,8	1,8	2,3

Анализ среднего балла, набранного каждым испытуемым, показал, что уровень сформированности словаря прилагательных в экспрессивной речи стал выше у всех дошкольников: шесть детей показали уровень выше среднего – 2,6-3 балла, средний уровень и чуть ниже среднего у троих детей – 1,8-2 балла, у одного ребенка уровень ниже среднего – 1,6 балла.

Качественная оценка свидетельствует о том, что хоть ошибок в выполнении заданий и стало меньше, но они остались. Обследуя словарный запас в отношении свойств предметов, касающихся формы, ошибки повторились только у Ромы и Александры. Средняя оценка стала выше на 0,4 балла. С подбором прилагательных в отношении величины предметов проблемы остались у Ильи, Матвея, Ромы и Александры. Вместо «куст **низкий**» Илья и Александра ответили «маленький», к выражению «пальто **короткое**» Рома подобрал противоположность «маленькое». В задании, где нужно было назвать ветку «**тонкой**», Илья, Матвей и Александра вновь допустили ошибку и произнесли «узкая». Тем не менее, результат оказался более успешным, средний балл вырос на 0,8 балла. С цветовыми признаками

свойств предмета недочетов также было значительно меньше. **Бордовый** и **сиреневый** цвета вновь принесли затруднения некоторым детям. Рома и Александра ответа не дали, а Илья цвета перепутал. У остальных детей ошибок не было. Средняя оценка поднялась с 2,0 до 2,5 балла. Следующий раздел обследования, который принес немало трудностей в первом эксперименте, касался подбора прилагательных в отношении композиционного размещения предметов и объектов на листе бумаги. На этапе данного эксперимента ошибки в выполнении заданий были, но уже меньше. Определить и назвать, где на листе бумаги **нижняя** часть удалось всем детям. А **левую** часть листа бумаги вновь назвали правой только Матвей и Александра. Задание назвать ягодки **«мелкими»** элементами узора в первый раз удалось выполнить только двум воспитанникам, а на данный момент правильных ответов было уже пять. Различать горизонтальные и **вертикальные** линии и правильно называть их стали шесть детей, что в два раза больше, чем на этапе констатирующего эксперимента. И в последнем задании определить и сказать, что лес на рисунке находится на **заднем** плане не удалось только Роме. Средняя оценка в этом разделе стала выше на 0,5 балла. Анализируя результат обследования словаря прилагательных в отношении техники и приемов рисования, выяснилось, что в этом разделе вновь ошибок осталось больше всего, но тем не менее, средняя оценка изменилась с 1,4 до 1,8 балла. У детей было больше правильных ответов в задании сказать, что нажим карандаша **слабый**, линия **волнистая**. Все без исключения верно ответили, что оттенки бывают **«холодные»**. Наиболее трудными заданиями остались испытания назвать прилагательное **«бледное»** – прозвучало четыре правильных ответа (в прошлом эксперименте только один) и задание про густую и **жидкую** краску – также стало четыре верных ответа (изначально было три). Хочется отметить, что в данном эксперименте испытуемые, отвечая на вопросы, были более уверенны, им меньше времени необходимо было на раздумывание.

Таким образом, результат обследования словарного запаса

прилагательных в экспрессивной речи дошкольников свидетельствует о том, что коррекционно-развивающая логопедическая работа принесла свои успехи. Но оставшиеся нарушения и недостатки требуют обязательного продолжения коррекции по их устранению или исправлению.

Так как процесс коррекционной работы сопровождался рисованием, в итоге получилось десять детских новых работ, три из которых вновь подлежали оцениванию с целью выявления положительной динамики уровня **изобразительными навыками.**

Анализ оценок рисунка с натуры «Комнатное растение» показал, что качество детских работ улучшилось по двум критериям (таблица №10).

Таблица №10

**Оценка изобразительных навыков рисования с натуры  
«Комнатное растение»**

№ п/п	Разделы  Имя ребенка	Форма, строение, пропорции		Композиц ионное размещен ие		Передача цвета		Характе р линий		Уровень самостоя тельности		Средний балл по всем критери ям	
		до	пос ле	до	пос ле	до	пос ле	до	пос ле	до	пос ле	до	пос ле
1	<b>Кира</b>	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
2	<b>Саша</b>	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3		
3	<b>Аня</b>	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
4	<b>Ева</b>	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
5	<b>Илья</b>	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3		
6	<b>Матвей</b>	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2		
7	<b>Полина</b>	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
8	<b>Рома</b>	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3		
9	<b>Александра</b>	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3		
10	<b>Дима</b>	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3		
	<b>Средний балл</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>	<b>2,4</b>	<b>2,5</b>	<b>2,7</b>	<b>2,9</b>	<b>2,7</b>	<b>2,8</b>

Рисунок Саши вышел более аккуратным: стебли растения получились тонкими, недочетов в раскрашивании не стало. Илья и Матвей проявили больше самостоятельности в выполнении работы. Средняя оценка в этом виде рисования подросла на 0,1 балла.

Анализируя результаты следующей работы «Мама гуляет со своим ребенком в парке», можно отметить, что показатели повысились по каждому

критерию оценивания (таблица №11).

Таблица №11

### Оценка изобразительных навыков сюжетного рисования

#### «Мама гуляет со своим ребенком в парке»

№ п/п	Разделы  Имя ребенка	Форма, строение, пропорции		Композиционное размещение		Передача движений		Передача цвета		Характер линий		Уровень самостоятельности		Средний балл по всем критериям	
		до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после
1	<b>Кира</b>	3	3	3	3	1	2	2	3	3	3	3	3		
2	<b>Саша</b>	2	3	2	2	1	2	3	3	2	3	3	3		
3	<b>Аня</b>	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3		
4	<b>Ева</b>	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3		
5	<b>Илья</b>	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	3		
6	<b>Матвей</b>	2	3	3	3	1	1	2	2	3	3	2	2		
7	<b>Полина</b>	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3		
8	<b>Роман</b>	2	2	2	3	1	1	2	2	2	2	2	3		
9	<b>Александра</b>	2	2	2	3	1	1	2	2	2	2	2	2		
10	<b>Дима</b>	2	3	2	2	1	2	2	3	3	3	3	3		
	<b>Средний балл</b>	<b>2,4</b>	<b>2,7</b>	<b>2,5</b>	<b>2,8</b>	<b>1,3</b>	<b>1,7</b>	<b>2,4</b>	<b>2,6</b>	<b>2,5</b>	<b>2,7</b>	<b>2,6</b>	<b>2,8</b>	<b>2,2</b>	<b>2,5</b>

Саша, Матвей и Дима точнее передали строение и пропорции фигуры человека, расположение изображения улучшилось в работах Ильи, Ромы и Александры, перестали раскрашивать волосы и лица в разные цвета Кира и Дима. У Саши и Евы наблюдаются улучшения в нанесении линий простым карандашом – дети перестали выполнять их с сильным нажимом. Несмотря на то, что коррекционная работа велась в направлении формирования словаря прилагательных, у детей в речи также замечено больше глаголов, что при рисовании отразилось на передаче движений человека. Суммируя набранные детьми баллы этой работы, средняя общая оценка по всем критериям изменилась с 2,2 до 2,5 балла.

Оценка последнего вида рисования показывает, что основных недочетов, которые прежде наблюдались в композиции рисунка и в ограниченном выборе цветов и оттенков, стало меньше. Кира, Илья и Дима

нарисовали деревья и кусты во всей плоскости листа, а не только в одной полосе, как в первый раз. Замечены попытки разнообразить цветовую гамму у Саши и Евы. Илья и Рома стали более самостоятельны. Общая оценка детей по всем критериям составила в среднем 2,7 балла (таблица №12).

Таблица №12

### Оценка изобразительных навыков сюжетного рисования

#### «Зимний пейзаж»

№ п/п	Разделы  Имя ребенка	Форма, строение, пропорции		Композиц ионное размеще ние		Передача цвета		Характе р линий		Уровень самостоя тельности		Средний балл по всем критери ям	
		до	пос ле	до	пос ле	до	пос ле	до	пос ле	до	пос ле	до	пос ле
1	<b>Кира</b>	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3		
2	<b>Саша</b>	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3		
3	<b>Аня</b>	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
4	<b>Ева</b>	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3		
5	<b>Илья</b>	2	2	2	3	2	2	3	3	2	3		
6	<b>Матвей</b>	3	3	2	2	2	2	3	3	2	2		
7	<b>Полина</b>	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
8	<b>Рома</b>	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3		
9	<b>Александра</b>	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3		
10	<b>Дима</b>	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3		
	<b>Средний балл</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>	<b>2,5</b>	<b>2,8</b>	<b>2,3</b>	<b>2,5</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,7</b>	<b>2,9</b>	<b>2,5</b>	<b>2,7</b>

Подводя итоги оценки навыков изобразительной деятельности по трем работам после коррекционной работы, можно сделать вывод, что данная логопедическая помощь отразилась и на качестве детских работ – средний балл вырос абсолютно по каждому критерию оценивания, а общая средняя оценка стала выше на 0,2 балла и составила 2,5 балла (таблица №13, стр. 65).

Результаты среднего балла каждого ребенка повысились и позволили увидеть, что: средний уровень только у Матвея – 2,0 балла; уровень выше среднего у Ильи, Ромы, Александры и Димы – 2,2-2,6 балла; у остальных детей уровень ближе к высокому – 2,7-2,8 балла.

Что касается качественной оценки детских рисунков, можно отметить, что проведенная коррекционная логопедическая работа помогла детям



проявить больше творчества в изобразительной деятельности. Дошкольники не только опирались на предложенные образцы работ, но и старались привнести какие-либо изменения, дополняли картину второстепенными деталями.

Таблица №13

**Оценка изобразительных навыков (по трем видам рисования)**

№ п/п	Разделы  Имя ребенка	Форма, строени е, пропорц ии		Компози ционное размеще ние		Передач а движени й		Передач а цвета		Характе р линий		Уровень самосто ятельно сти		Средний балл по всем критери ям	
		до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после	до	после
1	<b>Кира</b>	3	3	2,6	3	1	2	2,6	3	3	3	3	3	2,5	2,8
2	<b>Саша</b>	2,6	3	2,6	2,6	1	2	2,3	2,6	2,3	3	3	3	2,3	2,7
3	<b>Аня</b>	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2,8	2,8
4	<b>Ева</b>	3	3	3	3	2	2	2,6	3	2,3	3	3	3	2,7	2,8
5	<b>Илья</b>	2,3	2,3	2,3	3	1	2	2,3	2,3	2,3	2,3	2	3	2,0	2,4
6	<b>Матвей</b>	2,3	2,6	2,3	2,3	1	1	2	2	2,6	2,6	1,6	2	1,9	2,0
7	<b>Полина</b>	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2,8	2,8
8	<b>Рома</b>	2,3	2,3	2,3	2,6	1	1	2,3	2,3	2	2	2,3	3	2,0	2,2
9	<b>Александра</b>	2,6	2,6	2,6	3	1	1	2,3	2,3	2,3	2,3	2,6	2,6	2,2	2,3
10	<b>Дима</b>	2,6	3	2,3	2,6	1	2	2,3	2,6	2,6	2,6	3	3	2,3	2,6
	<b>Средний балл</b>	2,6	2,7	2,6	2,8	1,3	1,7	2,4	2,6	2,5	2,6	2,6	2,8	2,3	2,5

Таким образом, обобщенные результаты детских работ позволили сделать вывод, что коррекционная работа по формированию словаря прилагательных отразилась на повышении уровня овладения изобразительными навыками. С уверенностью можно сказать, что работу эту обязательно нужно продолжать.

Подводя **итоги контрольного эксперимента**, можно сделать вывод, что анализ результатов показал у детей с ОНР III уровня положительную динамику во всех видах обследования. Проведенная логопедическая коррекционная работа по формированию словаря прилагательных и изобразительных навыков свидетельствует о том, что дошкольники шагнули вперед в отношении этих направлений. Уровень владения словарем

прилагательных в импрессивной и экспрессивной речи стал выше у всех детей, но, как и прежде, наблюдается отставание активного словаря над пассивным. Экспериментальные данные оценки изобразительных навыков позволили увидеть, что многие недочеты в рисовании больше не наблюдаются.

В *приложении 13* приведены образцы работ детей, выполненные после проведения коррекционно-развивающей работы, на которых можно увидеть, какие изменения произошли в рисовании по сравнению с первоначальными работами.

Сравнивая показатели обследования речи и изобразительных навыков после коррекционной работы и проведения контрольного эксперимента, можно отметить, что результаты речевой и изобразительной деятельности у большинства испытуемых остались примерно в одинаковых значениях. У Киры, Полины и Александры уровень речевой деятельности вырос по отношению к уровню овладения навыками рисования. У Ани и Евы уровень развития речи превысил степень освоения изобразительных умений и навыков (*таблица №14*).

*Таблица №14*

**Сводная таблица результатов контрольного эксперимента**

№п/п	Имя ребенка	Импрессивная речь		Экспрессивная речь		Изобразительные навыки	
		до	после	до	после	до	после
1	<b>Кира</b>	2,4	<b>3,0</b>	2,2	<b>2,6</b>	2,5	<b>2,6</b>
2	<b>Саша</b>	2,4	<b>3,0</b>	2,0	<b>2,6</b>	2,3	<b>2,7</b>
3	<b>Аня</b>	2,2	<b>3,0</b>	2,0	<b>2,8</b>	2,8	<b>2,8</b>
4	<b>Ева</b>	2,4	<b>3,0</b>	2,2	<b>3,0</b>	2,7	<b>2,8</b>
5	<b>Илья</b>	2,2	<b>2,6</b>	1,4	<b>2,0</b>	2,0	<b>2,4</b>
6	<b>Матвей</b>	2,2	<b>2,8</b>	1,2	<b>1,8</b>	1,9	<b>2,0</b>
7	<b>Полина</b>	2,6	<b>3,0</b>	2,4	<b>2,6</b>	2,8	<b>2,8</b>
8	<b>Рома</b>	2,2	<b>2,6</b>	1,4	<b>1,6</b>	2,0	<b>2,2</b>
9	<b>Александра</b>	2,0	<b>2,6</b>	1,6	<b>1,8</b>	2,2	<b>2,3</b>
10	<b>Дима</b>	2,6	<b>3,0</b>	2,0	<b>2,8</b>	2,3	<b>2,5</b>
	<b>средний балл</b>	<b>2,3</b>	<b>2,8</b>	<b>1,8</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,5</b>

Таким образом, данные контрольного эксперимента доказывают, что логопедическое воздействие помогло дошкольникам устранить недостатки, выявленные на этапе констатирующего эксперимента. Тем не менее, детям с

общим недоразвитием речи III уровня необходимо продолжение специально организованной коррекционной логопедической помощи по формированию словаря прилагательных, которую целесообразно осуществлять систематически в условиях образовательного процесса, в рамках разнообразной деятельности, в том числе и изобразительной.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Использование изобразительной деятельности с целью развития речи встречается крайне редко. Прделанная работа позволила соотнести особенности развития изобразительных навыков с развитием речи, в частности с развитием лексической стороны речи в области словаря прилагательных дошкольников с ОНР III уровня.

Эксперимент осуществлялся в соответствии с поставленными задачами, которые полностью удалось реализовать в ходе работы.

Согласно высказываниям выдающегося ученого Л.С. Выготского о том, что рисование нельзя рассматривать без речевого сопровождения процесса создания рисунка, можно сделать вывод, что наряду с решением основных для этого вида деятельности задач, на таких занятиях можно знакомить воспитанников с новыми словами, уточнять их лексические оттенки, активизировать в речи признаки предметов, автоматизировать все типы предложений и предложных конструкций.

В связи с этим обследование словарного запаса прилагательных осуществлялось на специально организованных занятиях по изобразительной деятельности.

Итог констатирующего эксперимента по исследованию словаря прилагательных и изобразительных навыков показал, что у детей с ОНР III уровня имеются недостатки на всех этапах обследования. У дошкольников присутствует ограниченный словарный запас в употреблении прилагательных. Кроме того, выразительным показателем является отставание экспрессивной речи при относительно благополучном, на первый взгляд, понимании обращенной речи. Полученные данные состояния словаря прилагательных в импрессивной и экспрессивной речи находят свое подтверждение результатам исследований профессора Р.Е. Левиной.

Экспериментальные данные оценки изобразительных навыков позволили увидеть недочеты и в этом виде исследования.

Таким образом, выявленные недостатки констатирующего эксперимента доказывают, что дети с общим недоразвитием речи III уровня нуждаются в проведении специально организованной коррекционной логопедической помощи по всем видам формирования лексики в отношении прилагательных, а также в помощи по устранению недочетов изобразительных навыков.

В связи с этим, было спланировано и разработано содержание коррекционно-развивающей работы, направленной на:

- уточнение, обогащение и активизация словаря прилагательных;
- работу в отношении изобразительных навыков (соблюдать форму, строение, пропорции предметов, композиционное размещение, выполнять характерные линии, передачу движений, цветопередачу, а также проявлять творческие задумки в рисовании).

В содержании работы необходимо было использовать максимум методов и приемов для усвоения материала, формирования навыков и развития способностей каждого ребенка в той или иной области деятельности.

После проведенной коррекционной работы по формированию словаря прилагательных у дошкольников с ОНР на занятиях изобразительной деятельностью, которая длилась на протяжении двух месяцев, был проведен контрольный эксперимент, который показал у детей с ОНР III уровня положительную динамику во всех видах обследования. Проведенная логопедическая коррекционная работа по формированию словаря прилагательных и изобразительных навыков свидетельствует о том, что дошкольники шагнули вперед в отношении этих направлений. Уровень владения словарем прилагательных в импрессивной и экспрессивной речи стал выше у всех детей, но, как и прежде, наблюдается отставание активного словаря над пассивным. Экспериментальные данные оценки

изобразительных навыков позволили увидеть, что многие недочеты в рисовании больше не наблюдаются.

Таким образом, данные контрольного эксперимента доказывают, что логопедическое воздействие помогло дошкольникам устранить недостатки, выявленные на этапе констатирующего эксперимента. Тем не менее, детям с общим недоразвитием речи III уровня необходимо продолжение специально организованной коррекционной логопедической помощи по формированию словаря прилагательных, которую целесообразно осуществлять систематически в условиях образовательного процесса, в рамках разнообразной деятельности, в том числе и изобразительной.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аркин, Е. А. Дошкольный возраст [Текст] / Е. А. Аркин. – М. : Просвещение, 2008. – 335 с.
2. Блинкова, Н. В. Развитие творчества и изобразительности у логопедов [Текст] / Н. В. Блинкова // Педагогическое обозрение. – 2007. – № 1. – С.17-22.
3. Выготский, Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте : психологический очерк [Текст] / Л. С. Выготский. – 3-е изд. – М. : Просвещение, 1991. – 93 с.
4. Выготский, Л. С. Мышление и речь [Текст] / Л. С. Выготский. – 5-е изд., испр. – М. : Лабиринт, 1999. – 352 с.
5. Выготский, Л. С. Педагогическая психология [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : Педагогика, 1991. – С. 345-349.
6. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : Изд-во АПН РСФСР, 1961. – 367 с.
7. Григорьева, Г. Г. Изобразительная деятельность дошкольников [Текст] / Г. Г. Григорьева. – М. : Издательский центр «Академия», 2004. – 257 с.
8. Доронова, Т. Н. Развитие детей в изобразительной деятельности [Текст] / Т. Н. Доронова // Ребенок в детском саду. – 2004. – №4. – С. 33-39.
9. Ефименкова, Л. Н. Формирование речи у дошкольников: (Дети с общим недоразвитием речи). [Текст] : Книга для логопеда / Л. Н. Ефименкова. – М. : Просвещение, 1985. – 112 с.
10. Жукова, Н. С. Преодоление ОНР у дошкольников [Текст] / Н. С. Жукова, Е. Н. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – М. : Просвещение, 1990. – 416 с.
11. Игнатъев, С. Е. Закономерности изобразительной деятельности детей [Текст] : учебное пособие для вузов / С. Е. Игнатъев. – М. : Академический проект : Фонд «Мир», 2007. – 208 с.

12. Исаева, Т. И. Особенности формирования словаря у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на логопедических занятиях [Текст] / Т. И. Исаева // Школьный логопед. – 2006. – № 4. – С. 17-30.
13. Казакова, Т. Г. Изобразительная деятельность и художественное развитие дошкольников [Текст] / Т. Г. Казакова. – М. : Просвещение, 2013. – 194с.
14. Кольцова, М. М. Двигательная активность и развитие функций мозга ребенка [Текст] / М. М. Кольцова. – М. : Просвещение, 1973. – 187 с.
15. Кольцова, М. М. Развитие сигнальных систем действительности у детей [Текст] / М. М. Кольцова. – Л. : Наука, 1980. – 164 с.
16. Комарова, Т. С. Детское художественное творчество [Текст] / Т. С. Комарова. – М. : Мозаика-Синтез, 2006. – 226 с.
17. Комарова, Т. С. Диагностика изобразительной деятельности детей 6-7 лет [Текст] / Т. С. Комарова // Обруч. – 2007. – №1. – С. 24-27.
18. Комарова, Т. С. Дошкольный возраст: проблемы развития художественно-творческих способностей [Текст] / Т. С. Комарова // Дошкольное воспитание. – 1998. – № 10. – С. 65-67.
19. Комарова, Т. С. Занятия по изобразительной деятельности в детском саду. Подготовительная к школе группа [Текст] / Т. С. Комарова. – М. : Мозаика-Синтез, 2015.– 112 с.
20. Комарова, Т. С. Изобразительная деятельность в детском саду. Программа и методические рекомендации [Текст] / Т. С. Комарова. – М. : Мозаика-Синтез, 2008. – 192 с.
21. Комарова, Т. С. Изобразительная деятельность в детском саду: обучение и творчество [Текст] / Т. С. Комарова. – М. : Просвещение, 1990. – 342 с.
22. Комарова, Т. С. Обучение детей технике рисования [Текст] : учебное пособие / Т. С. Комарова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Педагогическое общество России, 2011.– 176 с.
23. Косминская, В. Б. Теория и методика изобразительной деятельности в детском саду [Текст] / В. Б. Косминская и др. – М. : Просвещение, 1977. – 372 с.



24. Косминская, В. Б. Теория и методика изобразительной деятельности в детском саду [Текст] : учебное пособие для студентов пед. институтов / В. Б. Косминская, Е. И. Васильева, Р. Г. Казакова и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Просвещение, 2011. – 255 с.
25. Лалаева, Р. И. Формирование лексики и грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – СПб. : Союз, 2001. – 379 с.
26. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р. Е. Левина. – М. : Альянс, 2013. – 367с.
27. Левина, Р. Е. Характеристика ОНР у детей. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р. Е. Левина, Н. А. Никашина. – М. : Просвещение, 1968. – С. 67-85.
28. Логопедия : учебник для студентов дефектологического факультета пед. вузов [Текст] / под ред. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской. – М. : ВЛАДОС, 1998. – 680 с.
29. Лурия, А. Р. Основы нейропсихологии [Текст] / А. Р. Лурия. – М. : АCADEMIA, 2006. – 408 с.
30. Лыкова, И. А. Изобразительная деятельность в детском саду : планирование, конспекты занятий, методические рекомендации. Старшая группа [Текст] / И. А. Лыкова. – М. : КАРАПУЗ-ДИДАКТИКА, 2009. – 208с.
31. Методы обследования речи детей [Текст] / под ред. Г. В. Чиркиной. – 4-е изд., доп. – М. : АРКТИ, 2003. – 240 с.
32. Основы теории и практики логопедии [Текст] / под ред. Р. Е. Левиной. М. : Просвещение, 1968. – 367 с.
33. От рождения до школы. Основная общеобразовательная программа дошкольного образования [Текст] / под ред. Н. Е. Вераксы, Т. С. Комаровой, М. А. Васильевой. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Мозаика-Синтез, 2013. – 516 с.

34. Парамонова, Л. Г. Развитие словарного запаса у детей [Текст] / Л. Г. Парамонова. – СПб. : Детство-Пресс, 2007. – 80 с.
35. Сазонова, С. Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / С. Н. Сазонова. – М. : Академия, 2005. – 144 с.
36. Саккулина, Н. П. Рисование в дошкольном детстве [Текст] / Н. П. Саккулина. – М. : ГУМАНИТ, 1999. – 340 с.
37. Сакулина, Н. П. Изобразительная деятельность в детском саду [Текст] : пособие для воспитателей / Н. П. Саккулина, Т. С. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Просвещение, 1982. – 208 с.
38. Тимонен, Е. И. Формирование лексико-грамматических навыков на занятиях по подготовке к обучению грамоте в условиях специальной группы детского сада для детей с тяжелыми нарушениями речи [Текст] / Е. И. Тимонен. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2004. – 288 с.
39. Ткаченко, Т. А. Формирование лексико-грамматических представлений [Текст] / Т. А. Ткаченко. – М. : Издательство ГНОМ и Д, 2003. – 317 с.
40. Туманова, Т. В. Особенности словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / Т. В. Туманова. – М. : Просвещение, 2002. – 276 с.
41. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Текст] // Российская газета. – Федеральный выпуск № 6241. – 2013. – С. 4-11.
42. Филичева, Т. Б. Воспитание и обучение детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] : программно-методические рекомендации / Т. Б. Филичева, Т. В. Туманова, Г. В. Чиркина. – М. : Дрофа, 2009. – 192 с.
43. Филичева, Т. Б. Дети с общим недоразвитием речи [Текст] / Т. Б. Филичева, Т. В. Туманова. – М. : Издательство ГНОМ и Д, 2000. – 437 с.

44. Филичева, Т. Б. Нарушения речи у детей [Текст] : пособие для воспитателей дошкольных учреждений / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. М. : Профессиональное образование, 1993. – 232с.
45. Филичева, Т. Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М. : Просвещение, 1993. – 442 с.
46. Филичева, Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М. : АЙРИСПРЕСС, 2004. – 362 с.
47. Флерица, Е. А. Изобразительное творчество детей дошкольного возраста [Текст] / Е. А. Флерица. – М. : Учпедгиз, 1956. – 160с.
48. Чиркина, Г. В. Основы логопедической работы с детьми [Текст] : Учебное пособие для логопедов, воспитателей детских садов, учителей начальных классов, студентов педагогических училищ /под общ. ред. Г. В. Чиркиной. — 2-е изд., испр. – М. : АРКТИ, 2005. – 240с.
49. Ястребова, А. В. Преодоление общего недоразвития речи у учащихся начальных классов общеобразовательных учреждений [Текст] / А. В. Ястребова. – М. : АРКТИ, 2004. – 209 с.
50. Ястребова, А. В. Учителю о детях с недостатками речи [Текст] / А. В. Ястребова, Л. Ф. Спирова, Т. П. Бессонова. – М. : Просвещение, 1996. – 158 с.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

**«Комнатное растение» (краски акварель)**

*Работа с низкой оценкой*

Выполнил Матвей



## «Комнатное растение» (краски акварель)

*Работа с высокой оценкой*

Выполнила Полина



**«Мама гуляет со своим ребенком в парке» (цветные карандаши)**

*Работа с низкой оценкой*

**Выполнил Илья**



**«Мама гуляет со своим ребенком в парке» (цветные карандаши)**

*Работа с высокой оценкой*

**Выполнила Аня**





## «Зимний пейзаж» (краски гуашь)

*Работа с низкой оценкой*

Выполнил Рома



## «Зимний пейзаж» (краски гуашь)

*Работа с высокой оценкой*

Выполнила Ева



**Недостатки словаря прилагательных и изобразительных навыков,  
выявленные на этапе констатирующего эксперимента**

<b>№п/ п</b>	<b>Разделы  Имя ребенка</b>	<b>Признаки в отношении свойств предметов</b>			<b>Признаки в отношении композиции и размещения</b>	<b>Признаки в отношении техники и приемов рисования</b>	<b>Изобразительные навыки</b>
		<b>величина</b>	<b>форма</b>	<b>цвет</b>			
1	<b>Кира</b>	- низкий			- мелкий - задний	- слабый - бледный - жидкий	- передача движений - проявление творчества
2	<b>Саша</b>	- низкий	- прямоугольный	- бордовый - сиреневый	- мелкий - вертикальный	- бледный	- передача движений - передача цвета - характер линий - проявление творчества
3	<b>Аня</b>	- тонкий		- бордовый	- мелкий - вертикальный	- слабый - волнистый - бледный - жидкий - холодный	- передача движений
4	<b>Ева</b>	- тонкий		- сиреневый	- вертикальный	- слабый - бледный - жидкий	- передача движений - проявление творчества
5	<b>Илья</b>	- низкий - узкий - тонкий	- треугольный	- бордовый - сиреневый	- левый - мелкий - вертикальный	- слабый - бледный - жидкий	- форма, строение, пропорции - композиция - передача движений - передача цвета - характер линий

							- уровень самостоятельности - проявление творчества
6	<i>Матвей</i>	- низкий - короткий - тонкий	- треугольный	- розовый - бордовый - сиреневый	- левый - мелкий - вертикальный	- слабый - волнистый - бледный - жидкий	- форма, строение, пропорции - композиция - передача движений - передача цвета - уровень самостоятельности - проявление творчества
7	<i>Полина</i>			- бордовый - сиреневый	- нижний - мелкий - задний	- слабый - бледный	- передача движений
8	<i>Рома</i>	- низкий - короткий - узкий	- прямоугольный - треугольный	- бордовый - сиреневый	- нижний - мелкий - вертикальный - задний	- слабый - волнистый - бледный - жидкий	- форма, строение, пропорции - композиция - передача движений - передача цвета - характер линий - уровень самостоятельности - проявление творчества
9	<i>Александра</i>	- низкий - тонкий	- прямоугольный	- бордовый - сиреневый	- левый - мелкий - вертикальный - задний	- слабый - волнистый - бледный - жидкий - холодный	- передача движений - передача цвета - характер линий - проявление творчества
10	<i>Дима</i>	- тонкий	- треугольный	- сиреневый	- левый	- слабый - жидкий	- композиция - передача движений - передача цвета - проявление творчества

**Планирование предварительной работы (1-й месяц)**

	<b>1 неделя</b>	<b>2 неделя</b>	<b>3 неделя</b>	<b>4 неделя</b>
<b>Понеде льник</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - рассматривание иллюстраций, картин и др. - конструирование	- словесные и дидактические игры и упражнения - рассматривание иллюстраций, картин и др. - действия с предметами	- словесные и дидактические игры и упражнения - рассматривание иллюстраций, картин и др. - конструирование	- словесные и дидактические игры и упражнения - рассматривание иллюстраций, картин и др. - действия с предметами
<b>Втор ник</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - экскурсия в соседний двор	- словесные и дидактические игры и упражнения - экскурсия в парк	- словесные и дидактические игры и упражнения - экскурсия к пруду	- словесные и дидактические игры и упражнения - экскурсия в лес
<b>Среда</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - экспериментальная деятельность - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - экспериментальная деятельность - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - экспериментальная деятельность - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - экспериментальная деятельность - индивидуальная работа
<b>Чет верг</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - аппликация - упражнения в тетради	- словесные и дидактические игры и упражнения - лепка - упражнения в тетради	- словесные и дидактические игры и упражнения - аппликация - упражнения в тетради	- словесные и дидактические игры и упражнения - лепка - упражнения в тетради
<b>Пятни ца</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - рисование на тему: «Город»	- словесные и дидактические игры и упражнения - рисование на тему: «Люди»	- словесные и дидактические игры и упражнения - рисование на тему: «Пейзаж»	- словесные и дидактические игры и упражнения - рисование на тему: «Деревья»

### **Словесные и дидактические игры и упражнения**

#### **Игра «Я начну, а ты закончи»**

*Цель:* актуализировать в речи детей слова-антонимы.

Содержание. Воспитатель предлагает детям поиграть. «Я начну говорить предложение, а ты его закончи. Нужно подобрать слово-наоборот».

«Эта лужа большая, а эта...?» (маленькая).

«Дерево высокое, а куст...?» (низкий).

«У мамы пальто длинное, а у дочки...?» (короткое).

«Машина едет по широкой дороге, а велосипед по...?» (узкой).

«Эта ветка толстая, а эта...?» (тонкая).

«Сначала делаем нажим сильный, а затем...?» (слабый).

«Эта линия ровная, а эта...?» (волнистая).

«Сметана густая, а молоко...?» (жидкое).

И др.

#### **Игра «Подумай и скажи»**

*Цель:* расширение словаря прилагательных, упражнять в подборе антонимов.

Содержание. Предлагается ряд слов-прилагательных, из него надо выбрать слова, противоположные по значению.

Высокий, большой, низкий.

Длинный, большой, короткий.

Большой, низкий, маленький.

Тонкий, узкий, толстый.

И др.

#### **Игра «Слова наоборот»**

*Цель:* учить детей подбирать антонимы к прилагательным.

Содержание. Ребенку поочередно предъявляются картинки и предлагается подобрать слова-прилагательные, противоположные по значению (антонимы). Взрослый начинает предложение, а ребенку нужно его закончить.

«Посмотри, эти камни крупные, а эти мелкие. А теперь ты скажи: сметана густая, а молоко... какое?» Аналогично с другими картинками: этот мяч большой, а этот мяч (маленький); этот дом высокий, а этот (низкий); эта лента длинная, а эта (короткая); это полотенце широкое, а это (узкое); эта книга толстая, а эта (тонкая). И др.

### **Игра «Противоположности»**

*Цель:* учить правильно употреблять в речи слова с противоположным значением и понимать значение выражений со словами антонимами.

Содержание. Карточки делятся на 2 стопки, в каждой из которой должно быть по карточке от одной пары антонимов.

Ведущий берет себе одну стопку, карточки из второй стопки раздаются поровну между всеми игроками. Ведущий достает из своей стопки по одной карточке и называет слово-антоним, изображенный на карточке, показывая картинку участникам игры. Тот из игроков, который считает, что эта карточка подходит к одной из его карточек, называет слово, противоположное по значению тому, что назвал ведущий. Если мнение игрока верно, ведущий отдает ему карточку. Если мнение игрока неверно, игроки продолжают искать подходящую карточку.

Побеждает тот, кто первым подберет пары ко всем своим карточкам.

### **Игра с мячом «Скажи наоборот»**

*Цель:* расширение словаря прилагательных, упражнять в подборе антонимов.

Содержание. Дети стоят в шеренге лицом к ведущему. Взрослый (ведущий) произносит слово и бросает мяч одному из игроков. Поймавший

мяч должен назвать антоним к заданному слову и вернуть мяч ведущему. Если парное слово подобрано верно, ребенок делает шаг вперед. Выигрывает тот, кто быстрее подойдет к условной линии, на которой находится ведущий.

### **Игра с мячом «Подбери словечко»**

*Цель:* расширение словаря прилагательных, упражнять в подборе антонимов.

*Содержание.* Дети стоят в кругу лицом к ведущему. Взрослый (ведущий) произносит слово и бросает мяч одному из игроков. Поймавший мяч должен назвать антоним к заданному слову и вернуть мяч ведущему. Если парное слово подобрано верно, ребенок получает балл. Выигрывает тот, кто наберет больше баллов.

### **Игры «Слово-неприятель», «Все наоборот»**

*Цель:* расширение словаря прилагательных, упражнять в подборе антонимов.

*Содержание.* Ведущий называет слово, обращаясь к ребенку, а он подбирает противоположное по значению. Выигрывает тот, кто назовет больше верных слов.

### **Игра «Лови да бросай – цвета называй»**

*Цель:* упражнять в подборе прилагательного, обозначающего цвет, к существительным.

*Содержание:* Что у нас какого цвета – мы расскажем вам об этом.

Взрослый, бросая мяч ребенку, называет существительные и показывает соответствующие картинки, а ребенок, возвращая мяч, называет прилагательное, обозначающее цвет, подходящее к данным существительным.

Взрослый: апельсин, морковь, огонь...

Ребенок: оранжевый.



Взрослый: цыпленок, солнце, лимон...

Ребенок: желтый.

Взрослый: роза, кубик, карандаш...

Ребенок: розовый.

И др.

### **Игра «Что бывает круглым (треугольным и др.)?»**

*Цель:* расширять словарь детей за счет прилагательных. Развивать воображение, память, ловкость.

*Содержание:* Тут, конечно, каждый знает, что каким у нас бывает. Перебрасывая мяч ребёнку, взрослый задает вопрос, на который ребенок, поймав мяч, должен ответить, после чего вернуть мяч.

Что бывает круглым? (Мяч, шар, кольцо, солнце, яблоко, арбуз...)

Что бывает треугольным? (Крыша, косынка, пирамидка...)

Что бывает прямоугольным? (Вагон, телевизор, окно...)

Что бывает коротким? (Шарф, путь, юбка, волосы...)

Что бывает низким? (Человек, куст, дом, стол...)

Что бывает узким? (Дорога, река, тропинка, ленточка...)

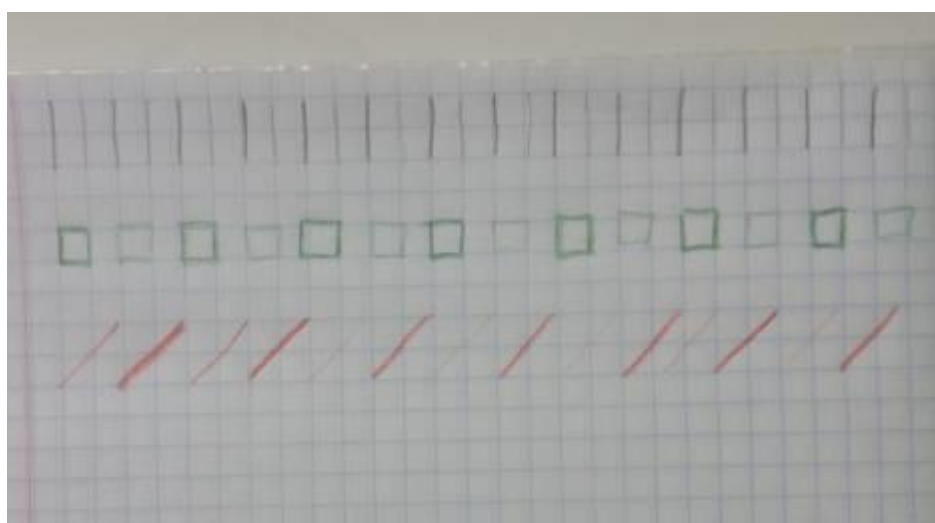
Что бывает тонким? (Ветка, книга, кисть...)

Что бывает мелким? (Камни, бусинки, ягоды, листья)

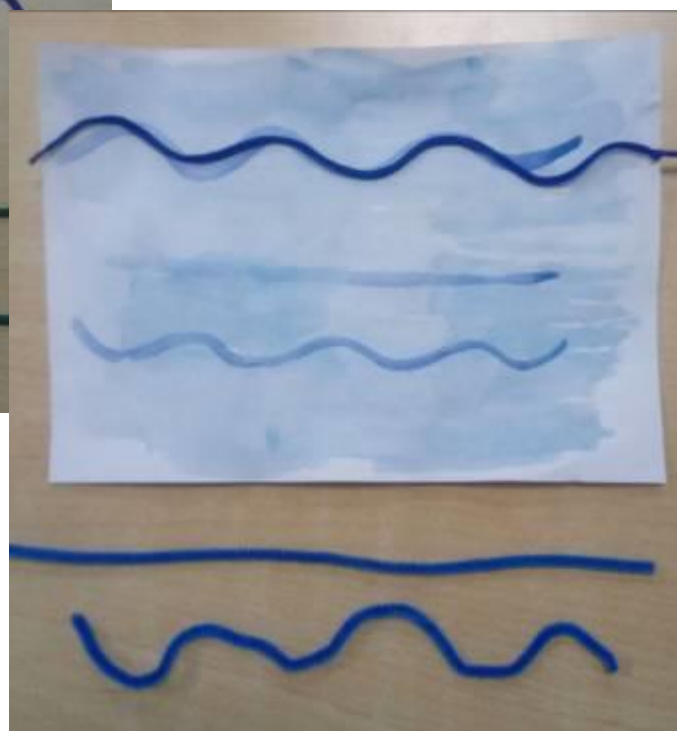
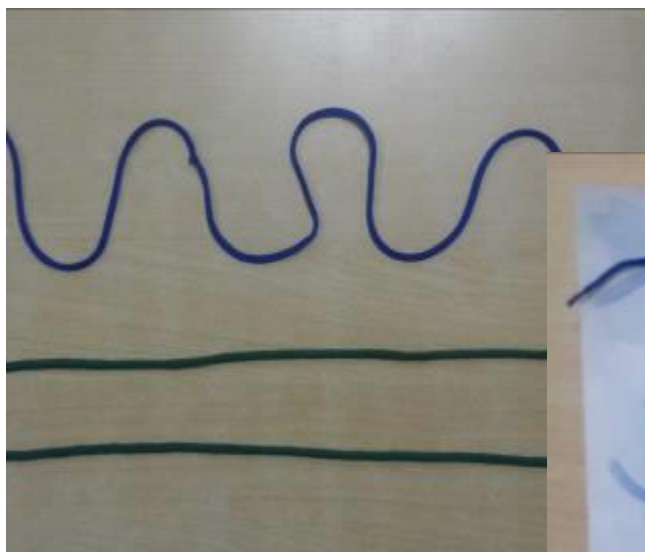
Что бывает жидким? (Молоко, вода, каша, суп...)

И др.

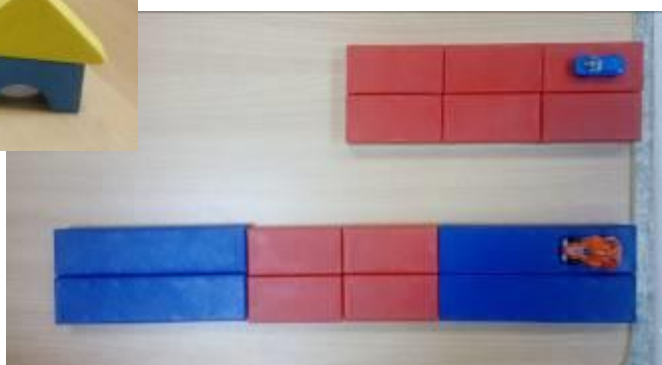
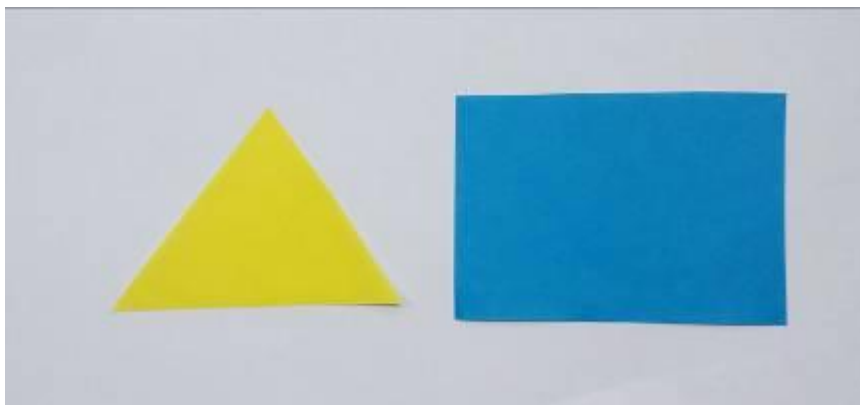
**Опытно-экспериментальная деятельность**



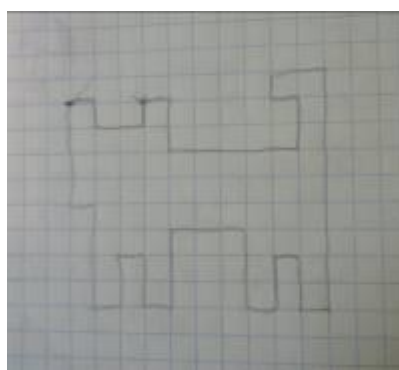
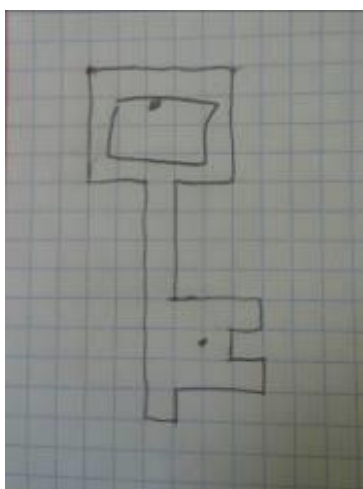
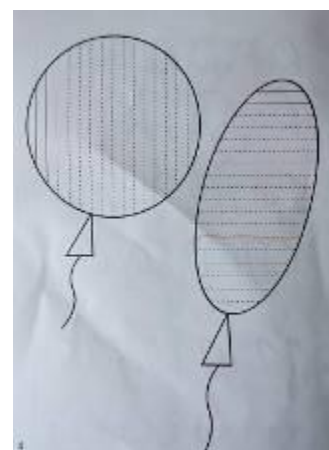
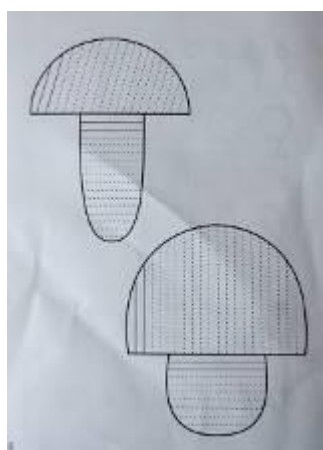
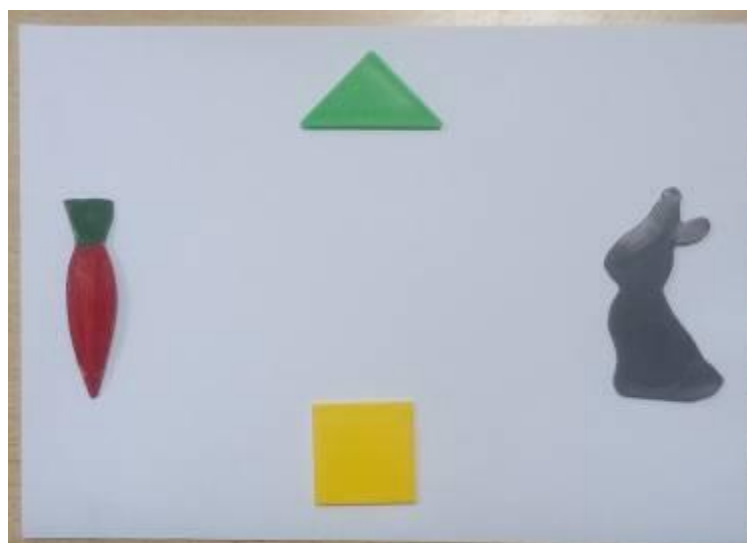
*Действия с предметами*



*Аппликация, лепка, конструирование*



**Упражнения на занятиях по формированию прилагательных,  
отображающих пространственный гнозис**



**Планирование подготовительной и основной работы (2-й месяц)**

	<b>1 неделя</b>	<b>2 неделя</b>	<b>3 неделя</b>	<b>4 неделя</b>
<b>Понедельник</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - беседа о цирке - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - беседа об армии - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - предметное рисование «Транспорт для путешествий»	- словесные и дидактические игры и упражнения - сюж. рисование «Новогодний праздник в детском саду»
<b>Вторник</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - беседа о празднике «Новый год» - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - беседа о семейных прогулках - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - предметное рисование «Веселый клоун»	- словесные и дидактические игры и упражнения - предметное рисование «Ветка рябины»
<b>Среда</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - просмотр видео о растениях - раскрашивание	- словесные и дидактические игры и упражнения - просмотр видео «Золотая хохлома» - раскрашивание	- словесные и дидактические игры и упражнения - рисование с натуры «Комнатное растение»	- словесные и дидактические игры и упражнения - сюжетное рисование «Наша Армия родная»
<b>Четверг</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - составление описательного рассказа о любимом времени года - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - составление описательного рассказа о городе - индивидуальная работа	- словесные и дидактические игры и упражнения - сюжетное рисование «Город вечером»	- словесные и дидактические игры и упражнения - декоративное рисование «Хохломские ложки»
<b>Пятница</b>	- словесные и дидактические игры и упражнения - творческое рисование	- словесные и дидактические игры и упражнения - творческое рисование	- словесные и дидактические игры и упражнения - сюжетное рисование «Зимний пейзаж»	- словесные и дидактические игры и упражнения - сюжетное рисование «Мама гуляет со своим ребенком в парке»



*Просмотр видеороликов*



**Составление описательных рассказов****«Мой город» (описательный рассказ Ани)**

Я живу в городе Качканар. Я очень люблю наш город. Он маленький, но в нем много домов, людей, машин, парков. Дома встречаются разные: высокие и *низкие*. Высокие – *прямоугольные*, а низкие – с *треугольными* крышами. Машины ездят по дорогам. Дороги в городе есть длинные и *короткие*, широкие и *узкие*. А машины разноцветные, можно увидеть даже *бордовые*. Мы любим гулять в парке. Там много деревьев: высоких и *низких*. На березе есть ветки, они *тонкие*. В парке всегда гуляют люди, они ходят по тропинкам. Тропинки тоже разные: *короткие* и *узкие*. Наш город Качканар очень красивый.

**«Любимое время года» (описательный рассказ Ильи)**

Мое любимое время года – зима. Зимой мы с мамой всегда гуляем в лесу на лыжах. У мамы лыжи длинные, а мои – *короткие*. И палки тоже. Когда мы гуляем, то идет снег. И снежинки падают крупные и *мелкие*. Солнце за тучками не яркое, а *бледное*, и дует *слабый* ветер. В лесу много деревьев и кустов. У деревьев толстые ветки, а у кустов *тонкие* веточки. А еще деревья высокие, а кустики *низкие* и *короткие*. У нас с мамой новые костюмы для прогулки: у нее *сиреневый*, а у меня черный с *бордовым*. А папа с нами не гуляет на лыжах, потому что он не любит зиму, а я люблю.



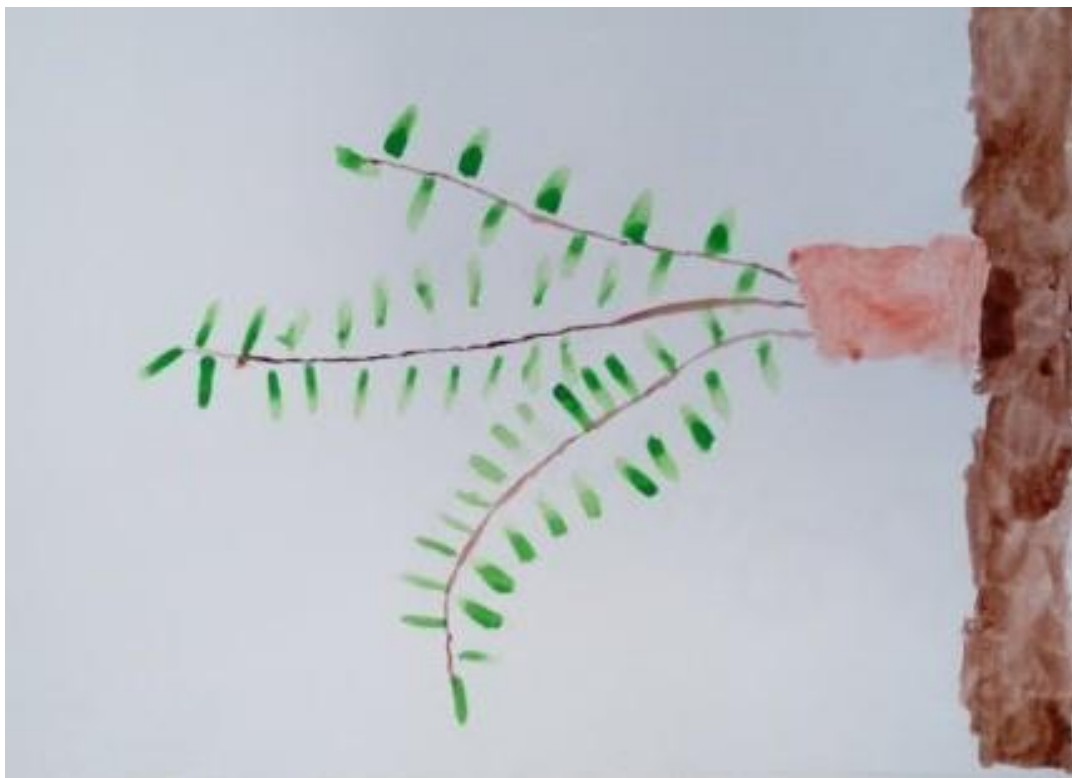
*Раскрашивание цветными карандашами*



**«Комнатное растение» (краски акварель)**

*Работы, выполненные до и после коррекционной работы*

**Выполнил Илья**



## «Комнатное растение» (краски акварель)

*Работы, выполненные до и после коррекционной работы*

Выполнил Саша



**«Мама гуляет со своим ребенком в парке» (цветные карандаши)**

*Работы, выполненные до и после коррекционной работы*

**Выполнил Матвей**





**«Мама гуляет со своим ребенком в парке» (цветные карандаши)**

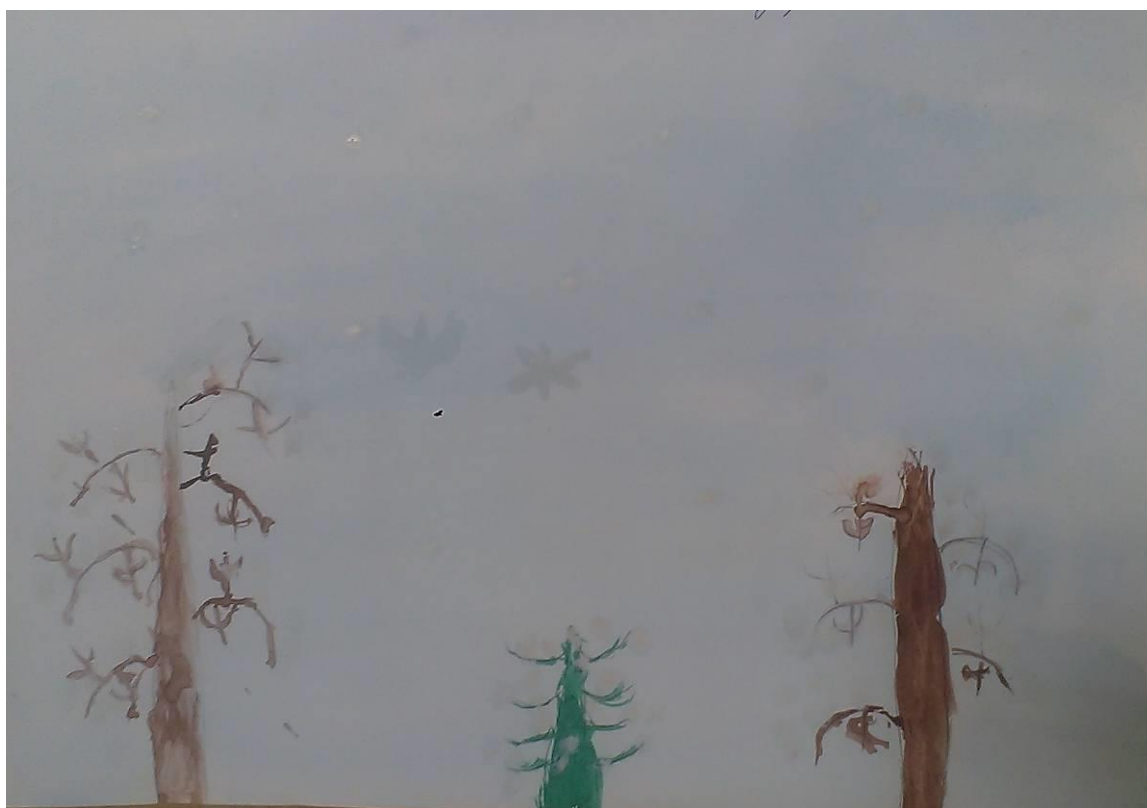
*Работы, выполненные до и после коррекционной работы*

**Выполнила Александра**



## «Зимний пейзаж» (краски гуашь)

*Работы, выполненные до и после коррекционной работы*  
Выполнил Рома



## «Зимний пейзаж» (краски гуашь)

*Работы, выполненные до и после коррекционной работы*

Выполнил Дима

